

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: L. Brînza
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

Dosarul nr. 2r-604/16

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Mocanu Serghei,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu
Serghei și Mocanu Carolina împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„Magic V.S” privind încasarea prejudiciului material,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, prin care
cererea de apel depusă de Mocanu Serghei împotriva hotărîrii Judecătoriei
Centru mun. Chișinău din 07 octombrie 2015, a fost restituită pentru
neînlăturarea neajunsurilor,

c o n s t a t ă :

La 24 iunie 2013, Mocanu Serghei și Mocanu Carolina au depus cerere de
chemare în judecată împotriva SRL „Magic V.S” privind încasarea prejudiciului
material.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la 19 martie 2004 SRL
„Magic V.S” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de
Construcție a Locuințelor nr. 235, SRL „Ghelidor”, Valeriu Pașcova, SRL
„Gama Electronic”, Oxana Pașcova, Serghei Mocanu și Carolina Mocanu
(Cozmulici) cu privire la recunoașterea nulității tranzacțiilor de deservire a
construcției nefinisate (factura fiscală BF nr. 0074187 din 02 octombrie 2002 și
factura scală BF nr. 0074197 din 27 ianuarie 2003) în sumă de 33 347 lei și
recunoașterea sumelor date în calitate de aport investițional, recunoașterea ca
aport investițional - lucrările de construcție în sumă de 705 797 lei executate de
către SRL „Magic V.S” la construcția blocului locativ din str. Constituției 8
mun. Chișinău, recunoașterea dreptului de proprietate a SRL „Magic V.S”
asupra cotei-părți în mărime de 21,4 % din construcția nefinalizată la momentul
înstrăinării, ceea ce constituie 3,64 % din Blocul locativ din str. Constituției 8
mun. Chișinău, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 4106 din 17
octombrie 2002 încheiat între SRL „Ghelidor-Rox” și CCL-235 în partea

înstrăinării cotei-părți a SRL „Magic V.S” din blocul locativ din str. Constituției 8 mun. Chișinău; atribuirea în natură SRL „Magic V.S” spații locative/administrative cu suprafața totală de 220 m.p. din blocul locativ din str. Constituției 8 mun. Chișinău în limita aportului investițional (739 144 lei) la prețul de cost de 3 359 7. m.p., încasarea solidară a venitului ratat de la SRL „Ghelidor”, CCL-235 și Valeriu Pașcov în beneficiul SRL „Magic V.S” în sumă de 1 543 985 lei, recunoașterea nulității contractului nr. GC2/02-06 din 02 martie 2006 privind dobândirea dreptului de proprietate asupra bunului imobil din str. Constituției 8 mun. Chișinău încheiat între SRL „Ghelidor” și SRL „Gama Electronic” cu repunerea părților în poziție inițială, recunoașterea nulității contractului nr. GC29/04-05 din 04 aprilie 2005 privind achiziționarea dreptului de proprietate asupra banului imobil din str. Constituției 8 mun. Chișinău (apartamentul 29), încheiat între SRL „Ghelidor” și Oxana Pașcova cu repunerea părților în poziție inițială, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. GC-28/07/03 din 04 iulie 2003 și actului de primire-predare din 13 mai 2005 a apartamentului nr. 28 din str. Constituției 8 mun. Chișinău, încheiat între SRL „Ghelidor” și Carolina Mocanu (Cozmulici) cu repunerea părților în poziție inițială și încasarea de la CCL-235, SRL „Ghelidor” și Valeriu Pașcov în beneficiul SRL „Magic V.S” a cheltuielilor de judecată.

La cererea reprezentantului SRL „Magic V.S” Curtea de Apel Economică prin încheierea din 20 aprilie 2004 în asigurarea acțiunii a aplicat sechestru pe tot imobilul din str. Constituției 8 mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de apel Economice din 14 septembrie 2005, s-a substituit sechestru aplicat pe imobilul din str. Constituției 8 mun. Chișinău cu sechestru pe apartamentul nr. 28 din str. Constituției 8 mun. Chișinău și încăperea magazinului de 90 m.p. de pe aceeași adresă.

Prin decizia Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2005, a fost casată încheierea Curții de apel Economice din 14 septembrie 2005 și menținută încheierea Curții de apel Economice din 20 aprilie 2004.

Prin încheierea Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție al RM din 13 iulie 2006, ca urmare a admiterii cererilor de revizuire declarate de Carpov Nina și alții a fost casată decizia Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2005 în partea în care a fost casată încheierea Curții de apel Economice din 14 septembrie 2005 de substituire a măsurilor de asigurare și adoptată în această parte o nouă decizie prin care recursul declarat de SRL „Magic V.S” s-a admis parțial și s-a concretizat încheierea Curții de Apel Economice din 14 septembrie 2005. Astfel, sechestru aplicat pe imobilul din str. Constituției 8, mun. Chișinău a fost substituit cu sechestru pe apartamentele nr. 28; 29 din str. Constituției 8 mun. Chișinău și încăperea magazinului de 90 m.p. din str. Constituției 8 mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 07 decembrie 2010, acțiunea inițială a fost respinsă integral, iar acțiunea reconvențională admisă parțial, reziliat contractul nr. 1 TMC/03-99 de investiții în construcția

locativă din 17 martie 1999 în privința părții SRL „Magic V.S”, în rest acțiunea reconvențională a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Economică din 04 martie 2011, cererea de apel depusă de SRL „Magic V.S” a fost restituită. Hotărîrea din 07 decembrie 2010 a devenit irevocabilă.

Menționează reclamantii, că intenționînd să înstrăineze ap. 28 din str. Constituției 8 mun. Chișinău, la 24 martie 2011 au încheiat cu Trifan Alexandru un contract de arvună, primind suma de 7 300 euro, tranzacția de vânzare-cumpărare urmînd a fi încheiată după prezentarea actelor OCT pînă la data de 01 iulie 2011. Însă, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 mai 2011 a fost admis recursul declarat de SRL „Magic V.S”, casată încheierea Curții de Apel Economică din 04 martie 2011, pricina fiind remisă instanței de apel la faza primirii cererii de apel.

În cele din urmă, reclamantii nu mai pot să vîndă ap. 28 din str. Constituției, 8 mun. Chișinău deoarece acesta este sub sechestrul, motiv din care au solicitat lui Trifan Alexandru să mai aștepte pînă la sfîrșitul anului 2011.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Economică din 27 septembrie 2011, apelul declarat de SRL „Magic V.S” a fost strămutat spre examinare în Curtea de Apel Chișinău după competență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2012, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Magic V.S”, fiindu-i acordat apelantului termen pentru achitarea taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2012, a fost respins recursul declarat de către SRL „Magic V.S” și menținută încheierea instanței de apel.

Astfel, prin cererile nr. 1336 și 1337 din 26 noiembrie 2012 a solicitat ridicarea sechestrului de pe ap. 28 din str. Constituției 8 mun. Chișinău, însă aceste cereri nu a fost examinate. Iar, la data de 31 decembrie 2012 au fost nevoiți să-i restituie lui Trifan Alexandru dubla arvună în sumă de 14 600 euro.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013, a fost respinsă cererea SRL „Magic V.S” cu privire la acordarea termenului suplimentar pentru achitarea taxei de stat și restituită cererea de apel cu toate documentele anexate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013, a fost respins recursul declarat de către SRL „Magic V.S” și menținută încheierea instanței de apel. Ca urmare, SRL „Magic V.S” a pierdut procesul de judecată, iar măsurile de asigurare solicitate s-au pus neîntemeiat.

Solicită reclamantii încasarea de la SRL „Magic V.S” 7 300 euro cu titlu de prejudiciu material.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iulie 2013, cererea de chemare în judecată a fost restituită în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) CPC.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, a fost admis recursul declarat de către Mocanu Serghei, casată încheierea din 30 iulie 2013

cu restituirea pricinii în prima instanță la faza de primire a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 august 2014, cererea de chemare în judecată a fost restituită în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) CPC.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, a fost admis recursul declarat de către Mocanu Serghei, casată încheierea din 01 august 2014 cu restituirea pricinii în prima instanță pentru judecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 octombrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 27 octombrie 2015, Mocanu Serghei a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului Mocanu Serghei termen pînă la 23 decembrie 2015 pentru achitarea taxei de stat în mărime 4 181 lei și prezentarea apelului motivat. S-a indicat că, în caz contrar, apelul declarat va fi restituit.

La 21 decembrie 2015, Mocanu Serghei a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, a fost respins recursul declarat de către Mocanu Serghei și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015.

La 29 februarie 2016, Mocanu Carolina a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, a fost respins recursul declarat de către Mocanu Carolina.

Instanța a reținut că, prin încheierea contestată drepturile Carolinei Mocanu nu au fost încălcate, or, Mocanu Carolina este participant al procesului care nu a folosit calea apelului.

La 17 mai 2016, Mocanu Serghei prin intermediul cancelariei civile a Curții de Apel Chișinău a depus apelul motivat și a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 4 181 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016;:

-S-a restituit cererea de apel depusă de Mocanu Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei centru mun. Chișinău din 07 octombrie 2015;

-S-a dispus obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat Municipiul Chișinău, prin intermediul Trezoreriei de Stat să-i restituie lui Mocanu Serghei taxa de stat achitată în mărime de 4 181 lei, la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii judecătoriei Centru mun. Chișinău din 07 octombrie 2015, conform ordinelor de încasare a numerarului nr. TPRL-1100 și nr. fvcR-1100 în contul trezoreriei de stat 14222001200000, executate prin intermediul Băncii Comerciale „Victoriabank” SA;

-S-a menționat că, restituirea sumei de 4 181 lei lui Mocanu Serghei, va fi efectuată în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii în cauză.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 03 iunie 2016, Mocanu Serghei a declarat recurs. Fără a invoca careva argumente cu privire la ilegalitatea sau netemeinicia încheierii contestate, a solicitat casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, pentru judecarea în fond a apelului.

La 28 iunie 2016, SRL „Magic V.S” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând restituirea acestuia ca inadmisibil și tardiv.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Reieșind din considerentul că, în ședința de judecată a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate, copia încheierii integrale a Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016 fiind expediată către recurent la data de 26 mai 2016 (f.d. 221), recursul se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

Colegiul menționează că, scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului Mocanu Serghei termen până la 23 decembrie 2015 pentru achitarea taxei de stat în mărime 4 181 lei și prezentarea apelului motivat (f.d. 172-175).

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, cererea de apel depusă de Mocanu Serghei, a fost restituită pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d. 214-220).

Colegiul consideră că concluzia instanței de apel privind restituirea cererii

de apel depuse de Mocanu Serghei, este una incorectă reieșind din următoarele considerente:

Din materialele cauzei rezultă că neajunsurile din cererea de apel constatate de către instanță, au fost înlăturate. Or, fiind citat pentru ședința din 18 mai 2016, apelantul la data de 17 mai 2016, a prezentat dovada achitării taxei de stat și cererea de apel motivată (f.d. 202-208).

Prin urmare, la momentul emiterii încheierii contestate, neajunsurile menționate au fost eliminate.

Astfel, reieșind din circumstanțele menționate, Colegiul consideră că instanța de apel urma să pună pe rol cererea de apel și să examineze cauza în fond.

Avînd în vedere cele menționate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea în fond a apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Mocanu Serghei.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei și Mocanu Carolina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Magic V.S” privind încasarea prejudiciului material, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea în fond a apelului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță