

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursurile declarate de către:

-Bestolov Tamerlan;

-Slav Piotr,

în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Compromis” în proces de insolabilitate, contestațiile depuse de Slav Piotr și Bestolov Tamerlan,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, prin care:

-S-au respins ca neîntemeiate contestațiile depuse de Slav Piotr și Bestolov Tamerlan,

c o n s t a t ă :

La 08 iulie 2014, creditorul Zinovia Filimon a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Compromis”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 august 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, a fost constatată insolabilitatea SRL „Compromis” și s-a intentat față de acesta procedura de insolabilitate. În funcție de administrator al procesului de insolabilitate a fost numită ÎI „Lihovețchi Alexandru”.

Termenul limită pentru creditori, de înregistrare a cererii de validare a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, a fost stabilit de 45 zile calendaristice de la data intentării procedurii și termenul de verificare a creanțelor și de întocmire și comunicare a tabelului definitiv de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor.

Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 12.01.2015.

La data de 06 ianuarie 2015, administratorul insolabilității a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor SRL „Compromis”, care a fost aprobat de

către instanța de insolvență la ședința din 20 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, a fost confirmată hotărârea adunării de raportare a creditorilor SRL „Compromis” din 14 martie 2015 și aplicată față de debitor procedura de restructurare. Totodată, s-a dispus destituirea din funcție a administratorului insolvenței Lihovețchi Alexandru, cu numirea în această funcție a unui nou administrator autorizat, Bostan Nicolae.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015, au fost validați cu titlu de creditori garantați mai multe persoane, printre care Slav Piotr a fost validat cu titlu de creditor garantat cu creanța de 30 000 euro și creanța în sumă de 25 000 euro, în temeiul antecontractului nr. B0404/0312 din 02.09.2013 privind vânzarea-cumpărarea încăperii în casa de locuit, amplasată în mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă, 8/2, bloc B, etajul IV cu suprafața de 66,00 m.p. și antecontractului nr. B0803/0913 din 02.09.2013 privind vânzarea-cumpărarea încăperii în casa de locuit, amplasată în mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă, 8/2, bloc B, etajul VIII, cu suprafața de 31,90 m.p..

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, s-au admis cererile de repunere în termen și s-au validat în calitate de creditori garantați a SRL „Compromis” mai multe persoane, printre care și Bestolov Tamerlan cu creanța totală în sumă de 49 000 euro, rezultată din antecontractele nr. B0803/0913 din 02.09.2013 privind investirea în construcția spațiului locativ cu suprafața de 31,9 m², etajul VIII, amplasat în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă, 8/2, bloc B, număr cadastral 0100110.469.02, la prețul de 18 000 euro și antecontractului nr. 0105/0814 din 20.08.2014 privind vânzarea-cumpărarea bunului viitor - încăperea cu suprafața de 52,9 m.p. în casa de locuit, amplasată în mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă, 8/2, Bloc B, etajul I, la prețul de 32 000 euro.

La 09 noiembrie 2015, Slav Piotr a depus contestație împotriva creanței creditorului Bestolov Tamerlan, validată în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Compromis” la 27.10.2015 în sumă de 18 000 euro (335 381,4 MDL), în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. B0803/0913 din 02.09.2013, invocând că, potrivit acestui contract Slav Piotr, și nu Bestolov Tamerlan, a achitat în beneficiul debitorului mijloace bănești pentru apartamentul cu suprafața de 31,9 m², amplasat în blocul B din bd. Cuza-Vodă, 8/2, mun. Chișinău.

Solicită Slav Piotr, excluderea din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Compromis” pe Bestolov Tamerlan cu creanța validată eronat în sumă de 335 381,40 lei.

La 28 martie 2016, Bestolov Tamerlan a depus contestație, solicitând rectificarea tabelului definitiv a creanțelor SRL „Compromis” în procedura de restructurare cu excluderea creanțelor garantate a lui Slav Piotr în sumă de 25 000 euro (465 807,5 lei) înaintată în baza antecontractului nr. B 0803/0913 din 02.09.2013 pentru apartamentul cu suprafața de 31,9 m², amplasat în blocul B din bd. Cuza-Vodă, 8/2, mun. Chișinău. A invocat în contestație că, el întru

executarea contractului nr. B 0803/0913 din 02.09.2013 a investit suma de 25 000 euro la data de 02.09.2013, pe cînd Slav Piotr, a achitat suma prevăzută în contract la data de 09.09.2013, adică peste 7 zile de la data încheierii contractului.

În ședința instanței de insolabilitate, avocatul Șavga Alina în interesele lui Slav Piotr cît și avocatul Verejanu Igor în interesele lui Bestolov Tamerlan au susținut contestațiile depuse pe motivele invocate.

Administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Compromis” Bostan Nicolae, în ședința instanței de insolabilitate, a solicitat respingerea contestațiilor ca fiind neîntemeiate, invocând că cît Slav Piotr, atît și Bestolov Tamerlan au prezentat acte care confirmă încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a bunului viitor și achitarea prețului pentru acest bun.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, s-au respins ca neîntemeiate contestațiile depuse de Slav Piotr și Bestolov Tamerlan.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolabilitate, la 25 mai 2016, în termenul prevăzut de lege, Bestolov Tamerlan a declarat recurs, completînd-l la 30 mai 2016, a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 și anume în partea respingerii contestației lui Bestolov Tamerlan, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației acestuia asupra tabelului definitiv al creanțelor.

În motivarea recursului recurentul-Bestolov Tamerlan a reiterat temeiurile invocate în contestația din 28 martie 2016.

La 10 iunie 2016, Slav Piotr a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 și anume în partea ce ține de respingerea contestației lui Slav Piotr, cu emiterea unei decizii privind excluderea din tabelul definitiv al creanțelor, creanța lui Bestolov Tamerlan în sumă de 18 000 euro cu titlu de creanță garantată.

În motivarea recursului recurentul Slav Piotr a reiterat argumentele și temeiurile din contestația depusă la 09 noiembrie 2015.

Avînd în vedere că din materialele dosarului nu rezultă la ce dată a fost expediată copia încheierii a instanței de insolabilitate în adresa părților, cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Slav Piotr se consideră declarat în termen.

Examinînd materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate, care urmează a fi admise din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. b) CPC, „instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”.

Colegiul menționează că, scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie

invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

Conform art. 141 al. (1) și alin. (3) Legea insolvenței „(1) Cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19; (3) La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.”

Conform art. 144 alin. (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 „Dacă o creanță este contestată de unul dintre creditorii, creditorul a cărui creanță se contestă poate aduce dovezi și își poate exercita alte drepturi pentru a contracara contestațiile. Dacă creanța este întemeiată pe un titlu executoriu sau pe o hotărâre judecătorească, sau pe o hotărâre arbitrală definitivă, sarcina probei contrare aparține contestatarilor.”

Conform art. 50 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 „(1) Creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sânt îndreptățiți la satisfacerea priorității a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat; (2) Prevederea alin.(1) se aplică și: c) creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.”

În context legal respectiv, Colegiul reține că conform materialelor dosarului, atât creditorul-recurent Slav Piotr, cât și creditorul-recurent Bestolov Tamerlan, și-au întemeiat cererile de validare a creanțelor în temeiul a două antecontracte aparent distincte, dar care au același nr. B 0803/0913, ambele fiind datate cu 02.09.2013. Mai mult ca atât, obiectul contractelor respective este și el același, și anume, apartamentul cu suprafața de 31,9 m², amplasat în blocul B din bd. Cuza-Vodă, 8/2, mun. Chișinău.

Conform art. 142 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 „Creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.”

Astfel, Colegiul menționează că, în situația în care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2015, a fost validat cu titlu de creditor garantat Slav Piotr în temeiul antecontractului nr. B0803/0913 din 02.09.2013 privind vânzarea-cumpărarea încăperii în casa de locuit, amplasată în mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă, 8/2, bloc B, etajul VIII, cu suprafața de 31,90 m.p., nu este clar cum ulterior la data de 27 octombrie 2015, instanța de insolvență, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, a validat cu titlu de creditor garantat și pe Bestolov Tamerlan în temeiul antecontractului cu același nr. B0803/0913 din 02.09.2013, și același obiect - încăperea în casa de locuit, amplasată în mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă, 8/2, bloc B, etajul VIII, cu suprafața de 31,90 m.p..

În asemenea circumstanțe, Colegiul menționează că, atât administratorul procesului de insolvență a SRL „Compromis”, Bostan Nicolae la întocmirea

tabelului creanțelor, cât și instanța de insolvență în cadrul confirmării acestuia și examinării contestațiilor, urmau să elucideze situația confuză apărută, în ipoteza în care, validarea cu titlu de creditor garantat a doi creditori distincți, cu drept de gaj asupra aceluiași bun din masa debitoare este inadmisibilă, fiind contrară și prevederilor art. 50 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.

Conform art. 144 alin. (8) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„După expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul **descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință**, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărîtoare necunoscute pînă atunci.”*

În contextul respectivei prevederi legale, Colegiul reține ca fiind eronată concluzia instanței de insolvență de respingere a contestațiilor și anume că *„cele invocate de contestatari, nu se încadrează în nici unul din cazuri stabilite la norma invocată supra, pentru radierea creanței validată și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolvent SRL „Compromis””,* în situația în care eroarea esențială este evidentă la validarea cu titlu de creditor garantat a lui Bestolov Tamerlan în temeiul antecontractului cu nr. B0803/0913 din 02.09.2013, având ca obiect încăperea în casa de locuit, amplasată în mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă, 8/2, bloc B, etajul VIII, cu suprafața de 31,90 m.p., în situația în care, anterior, instanța de insolvență în temeiul unui contract din aceeași dată, cu același număr și având același obiect, a validat deja ca creditor garantat pe recurentul Slav Piotr.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”*

Conform art. 241 alin. (5) CPC *„În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.”*

Colegiul reține că, având în vedere specificul încheierilor emise de către instanța de insolvență, și litigiilor care se soluționează cu emiterea acestui act de procedură, instanța de insolvență urma, în conformitate cu prevederile art. 241 alin. (5) CPC, să indice circumstanțele pricinii, constatate de aceasta, probele pe care se întemeiază concluziile, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța, cu referire la argumentele contestatarilor că au fost prezentate instanței de insolvență două antecontracte aparent distincte, dar care au același nr. B 0803/0913 și dată 02.09.2013, obiectul cărora este și el același, și anume apartamentul cu suprafața de 31,9 m², amplasat în blocul B din bd. Cuza-Vodă, 8/2, mun. Chișinău.

Având în vedere cele menționate, și faptul că erorile judiciare admise de instanța de insolvabilitate nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Bestolov Tamerlan.

Se admite recursul declarat de Slav Piotr.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, emisă în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Compromis” în proces de insolvabilitate, în urma examinării contestațiilor depuse de Slav Piotr și Bestolov Tamerlan, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță