

Prima instanță: Jud. Râșcani, mun. Chișinău:
Judecător: Stella Bleșceaga
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, M. Anton

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță, Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de Ciolan Iurie,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de
B.C.,„Moldindconbank” S.A. împotriva lui Ciolan Iurie, cu privire la încasarea sumei
și a taxei de stat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, prin care a
fost admisă retragerea cererii de apel de către Ciolan Iurie,

c o n s t a t a ă :

La data de 24 noiembrie 2014, B.C.,„Moldindconbank” S.A. s-a adresat cu
cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciolan Iurie, cu privire la încasarea sumei
și a taxei de stat.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza cererilor lui Ciolan Iurie cu privire la
emiterea card-urilor de debit și de deschidere a conturilor bancare, la data de 20
decembrie 2012 și 11 martie 2013, pe numele acestuia au fost eliberate două card-uri
bancare.

Folosind ca mijloc de plată card-urile bancare, în perioada 26 decembrie 2012 –
26 iunie 2013 și 23 mai 2013 – 15 iunie 2013, pârâtul a efectuat plăți în sumă totală
de 6132,46 lei și 283,07 euro. La momentul efectuării plăților, în conturile de card nu
erau mijloace bănești suficiente pentru efectuarea plăților, motiv din care
B.C.,„Moldindconbank” S.A. a fost obligată de a efectua aceste plăți în adresa
persoanelor cu care pârâtul a tranzacționat. Conform contractului, sumele de bani
achitate de către bancă se numesc overdraft nesancționat.

După efectuarea acestor tranzacții, conform pct. 33 din Regulile de utilizarea a card-ului, în termen de 10 zile din momentul notificării, pârâtul urma să ramburseze băncii aceste sume precum dobânzile și comisioanele calculate conform tarifelor.

Odată cu acceptarea și semnarea de către Ciolan Iurie a regulilor de utilizare a card-urilor, în cazul apariției overdraftului nesancționat, acesta se echivalează cu contractul de credit bancar încheiat între bancă și deținătorul card-ului bancar.

Pînă în prezent, în urma tranzacțiilor efectuate Ciolan Iurie nu-și onorează obligațiunile apărute privind rambursarea sumei de bani creditate și a dobânzilor pentru utilizarea acestuia.

Conform calculelor efectuate în conformitate cu tarifele și limitele referitor la deservirea card-urilor bancare, la data de 17 noiembrie 2014, pentru card-ul bancar Visa Clasic emis la 20 decembrie 2012, datoriile restante și neachitate constituiau suma de 9 994,13 lei, constituită din suma creditului de 6 132,46 le, dobânda în mărime de 2 517,36 lei, comision în mărime de 20,96 lei și penalități în sumă de 21,98 euro.

Pentru card-ul bancar Visa Gold, emis la data de 11 martie 2013, suma datoriei constituie 447,03 euro, constituită din suma creditului de 283,07 euro, dobânda în mărime de 49,18 euro, comision în mărime de 92,80 euro și penalități în sumă de 21,98 euro.

În urma datoriilor acumulate, la data de 03 ianuarie 2014 și 30 aprilie 2014, în adresa lui Ciolan Iurie au fost expediate reclamații prin care i s-a propus achitarea benevolă a datoriilor, care au rămas fără răspuns.

Solicită reclamantul, admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Ciolan Iurie în beneficiul B.C., „Moldindconbank” S.A. a datoriei în sumă de 9 994,13 lei, suma de 447,03 euro, în valută națională conform cursului Băncii Naționale a Republicii Moldova la ziua executării și taxa de stat în mărime de 554,63 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 17 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă. A fost dispusă încasarea de la Ciolan Iurie în beneficiul B.C., „Moldindconbank” S.A. a datoriei în sumă de 9994,13 lei și 447,03 euro, în valută națională la momentul executării hotărîrii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova și taxa de stat în sumă de 554,63 lei.

La data de 15 mai 2015, Ciolan Iurie a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 17 aprilie 2015 (f.d. 71).

În cadrul ședinței instanței de apel din 27 ianuarie 2016, Ciolan Iurie a depus cerere prin care a solicitat retragerea cererii de apel (f.d. 84).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, a fost admisă cererea de retragere a apelului, fiind dispusă încetarea procedurii de apel.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la data de 10 martie 2016, Ciolan Iurie a depus cerere de recurs, solicitînd reexaminarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016. Mai solicită recurentul stabilirea ratei lunare de achitare a datoriei în mărime de 400 lei.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, în instanța de apel nu iau fost explicate efectele retragerii apelului și a încetării procedurii de apel.

Consideră recurentul că, are dreptul la eșalonarea datoriei prin hotărâre judecătorească deoarece nu este angajat în câmpul muncii.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum rezultă din actele cauzei copia încheierii instanței de apel din 27 ianuarie 2016, a fost recepționată de către recurentul Ciolan Iurie la 24 februarie 2016, fapt confirmat prin plicul poștal anexat la cererea de recurs (f.d. 96), iar alte probe care ar indica contrariu la materialele cauzei nu se regăsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul Ciolan Iurie s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și recursul declarat de Ciolan Iurie, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii acestuia cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În susținerea opiniei enunțate se menționează despre netemeinicia argumentelor invocate în recurs deoarece recurentul s-a expus asupra procedurii de renunțare a reclamantului la acțiune și tranzacția încheiată între părți după depunerea apelului, prevăzută de art. 375 din Codul de procedură civilă.

În asemenea situație, la examinarea cererii reclamantului de renunțare la acțiune sau a cererii părților de încheiere a tranzacției, efectele admiterii sau respingerii renunțării sau tranzacției au loc în conformitate cu art. 212 din Codul de procedură civilă. Dacă sunt respectate prevederile art. 60 alin. (5) din Codul de procedură civilă, renunțarea la acțiune și tranzacția între părți nu contravin legii, nu încalcă libertățile sau interesele legitime ale persoanei, ale societății sau ale statului, instanța de apel admite renunțarea reclamantului la acțiune sau, după caz, confirmă tranzacția de împăcare.

Însă, prin încheierea supusă recursului instanța de apel a dispus admiterea demersului de retragere a apelului cu încetarea procedurii de apel, în temeiul art. 374 din Codul de procedură civilă.

Astfel, reieșind din prevederile art. 374 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în cazul retragerii apelului, instanța de apel dispune printr-o încheiere încetarea procedurii de apel.

De asemenea, nu pot fi reținute argumentele referitor la dispunerea eșalonării datoriei față de B.C.,„Moldindconbank” S.A., prin hotărâre judecătorească, deoarece va fi încălcat principiul contradictorialității și disponibilității.

Or, folosirea acestei modalități de apărare de către recurentul-pârât, contravine legii și vor fi încălcate drepturile și interesele legitime ale reclamantului.

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de Ciolan Iurie este unul neîntemeiat, are un caracter declarativ iar argumentele invocate se combat cu actele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ciolan Iurie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C.,„Moldindconbank” S.A. împotriva lui Ciolan Iurie, cu privire la încasarea sumei și a taxei de stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu