

Prima instanță: Judecătoria Soroca
Judecător: V. Belous
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Garbuz, G. Polivenco, S. Șleahțiuki

Dosarul nr. 2rc-500/16

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Polimer Gaz Conducte” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 31 martie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” pentru neînlăturarea neajunsurilor,

c o n s t a t ă :

La 03 martie 2015, SRL „Polimer Gaz Conducte” a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Magt-Vest” privind încasarea datoriei în sumă de 1 049 167,99 lei și a penalităților în cuantum de 104 916,80 lei, conform contractului nr. 95 și acordului adițional nr. 95/1 încheiat la 01 octombrie 2012, obiect al contractului constituind executarea lucrărilor de reconstrucție capitală a CET din cadrul Fabricii de Zahăr din or. Glodeni.

Prin hotărîrea Judecătoria Soroca din 10 septembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Polimer Gaz Conducte” împotriva SRL „Magt-Vest” privind încasarea datoriei s-a admis parțial. S-a încasat de la SRL „Magt-Vest” în beneficiul SRL „Polimer Gaz Conducte” datoria în baza contractului nr. 95 din 09 iulie 2012 și acordului adițional nr. 95/1 din 01 octombrie 2012 în sumă de 1 049 167,99 lei, penalitatea în sumă de 104 916,80 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 167 177,01 lei și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat proporțional părții admise din acțiune în sumă de 39 637,48 lei, iar în total suma de 1 360 899,28 lei.

În rest acțiunea, în vederea încasării dobînzii de întîrziere pentru o perioadă mai mare, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la SRL „Magt-Vest” în folosul statului cheltuielile aferente judecării pricinii suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată în sumă de 106,02 lei.

La 08 octombrie 2015, avocatul Nicolae Leșan în interesele SRL „Magt-Vest” a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond cu

remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță, într-un alt complet de judecată, totodată a solicitat să fie scutit de la plata taxei de stat avînd în situația economico-financiară critică, iscată ca urmare a crizei în domeniu.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016, s-a respins cererea depusă SRL „Magt-Vest” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Magt-Vest”, fiind acordat termen pînă la 02 februarie 2016 orele 16.00, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 29 728,11 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, s-a respins recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan în interesele SRL „Magt-Vest” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 martie 2016, cererea de apel depusă de SRL „Magt-Vest” a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 19 aprilie 2016, avocatul Leșan Nicolae (mandat nr. 0268897) în interesele SRL „Magt-Vest” a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, nu a fost înștiințat despre ședința de judecată din 31 martie 2016. Astfel, consideră că încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea procedurii de citare, recurentul fiind lipsit de posibilitatea de a se conforma indicațiilor instanței de apel și de a achita taxa de stat și de a participa la examinarea cauzei.

Avînd în vedere că potrivit materialelor dosarului încheierea instanței de apel a fost recepționată de către av. Leșan N. la 06.04.2016 (f.d. 218) și de SRL „Magt Vest” la 08.04.2016 (f.d. 220), recursul se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Studiind cererea de apel depusă de SRL „Magt-Vest”, Colegiul constată că apelantul nu a anexat dovada de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016, s-a respins cererea depusă SRL „Magt-Vest” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Magt-Vest”, fiind acordat termen pînă la 02 februarie 2016 orele 16.00, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 29 728,11 lei.

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 martie 2016, cererea de apel depusă de SRL „Magt-Vest” a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor din

cererea de apel.

În acest sens, Colegiul reține că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, s-a respins recursul de avocatul Nicolae Leșan în interesele SRL „Magt-Vest” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016, prin care s-a respins cererea depusă SRL „Magt-Vest” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Magt-Vest, apelantului fiind acordat termen pentru achitarea taxei de stat.

Astfel, obligația SRL „Magt-Vest” de a achita taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 29 728,11 lei, a fost reconfirmată printr-un act judecătoresc irevocabil. Astfel, din momentul emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, SRL „Magt-Vest” urma să înlăture neîntârziat neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016, ce nu a fost îndeplinit.

Prin urmare, argumentul reprezentantului recurentului precum că întreprinderea-recurentă a fost lipsită de posibilitatea de a se conforma indicațiilor instanței de apel și de a achita taxa de stat, comportă caracter pur declarativ.

Conform art. 56 alin. (3) CPC, *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”*.

Reieșind din principiul enunțat mai sus, Colegiul menționează că apelantul, inițiind procedura în apel, urma să respecte condițiile de exercitare a apelului și să achite taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 29 728,11 lei.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Bălți din 31 martie 2016 privind restituirea cererii de apel depuse de SRL „Magt-Vest”

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Leșan Nicolae în interesele SRL „Magt-Vest”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 31 martie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Polimer Gaz Conducte” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” privind încasarea datoriei

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță