

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: V. Efros
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

Dosarul nr. 2rc-587/16

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mochiru”,
în pricina civila la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mochiru” SRL
privind încasarea datoriei și a penalității,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, prin care s-a
respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Mochiru” cu privire la scutirea de
la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și s-a restituit cererea de apel
depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mochiru”,

c o n s t a t ă :

La 11 ianuarie 2010, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Mochiru” privind încasarea datoriei și a penalității în sumă de 3 815
747,14 lei. Totodată, SA „Moldtelecom” a înaintat o cerere prin care a solicitat
aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 08 septembrie
2010, a fost aplicat sechestru pe mijloacele bănești ale SRL „Mochiru”, în limita
valorii acțiunii.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 08
septembrie 2010, SRL „Mochiru” a contestat-o cu recurs.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 14 decembrie 2010, s-a respins
recursul declarat de SRL „Mochiru” și s-a menținut încheierea Judecătoriei
Economice de Circumscripție din 08 septembrie 2010.

La 16 februarie 2014, SRL „Mochiru” a depus o cerere de revizuire împotriva
deciziei Curții de Apel Economice din 14 decembrie 2010.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 12 aprilie 2011, cererea de
revizuire declarată de SRL „Mochiru” a fost respinsă ca inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Economice din 12 aprilie 2011, la
22 iunie 2011 SRL „Mochiru” a contestat-o cu recurs, în care a solicitat casarea

încheierii instanței de apel din 12 aprilie 2011, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de revizuire înaintată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2011, s-a respins recursul declarat de SC „Mochiru” SRL și s-a menținut încheierea Curții de Apel Economice din 12 aprilie 2011.

La 29 noiembrie 2011, SRL „Mochiru” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2011, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de recurs declarată de SRL „Mochiru”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 februarie 2012, cererea de revizuire declarată de SRL „Mochiru” a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 05 septembrie 2012, SRL „Mochiru” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2011, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi decizii, prin care să se dispună admiterea cererii de recurs declarate de SRL „Mochiru”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2012, cererea de revizuire declarată de SRL „Mochiru”, a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 25 martie 2013, SRL „Mochiru” în mod repetat, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 octombrie 2011, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi decizii prin care să se dispună admiterea cererii de recurs declarate de SRL „Mochiru”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2013, cererea de revizuire înaintată de SRL „Mochiru”, a fost respinsă ca inadmisibilă.

În ședința de judecată din 22 mai 2015, SRL „Mochiru” a depus acțiune reconvențională cu privire la declararea nulității actelor juridice, totodată solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 mai 2015, SRL „Mochiru” a fost respinsă cererea SRL „Mochiru” privind scutirea de la plata taxei de stat și a fost obligată SRL „Mochiru” să achite integral taxa de stat pînă la 29 mai 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 august 2015, a fost respins demersul SRL „Mochiru” înaintat repetat privind scutirea de la plata taxei de stat, iar acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Mochiru” a fost scoasă de pe rol.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 august 2015, acțiunea înaintată de SA „Moldtelecom” a fost admisă. S-a încasat din contul SRL „Mochiru” în beneficiul SA „Moldtelecom” datoria în sumă de 309 370,34 dolari SUA, penalitatea în sumă de 28 306,44 dolari SUA și 114 479 cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 10 septembrie 2015, SRL „Mochiru” a declarat apel nemotivat, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Mochiru”, apelantei-SRL „Mochiru” fiind acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat în sumă de 37 500 lei și a cererii de apel motivate.

La 31 martie 2016, SRL „Mochiru” a prezentat cererea de apel motivată, totodată solicitînd scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de

apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, s-a respins cererea înaintată de SRL „Mochiru” cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat și s-a restituit apelul declarat de SRL „Mochiru”.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 12 mai 2016, SRL „Mochiru” a declarat recurs, completându-l la 05 iulie 2016, a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admis demersul SRL „Mochiru” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, instanța de apel nejustificat a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, or SRL „Mochiru” a probat că este în imposibilitate de achitare a taxei de stat pentru cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Reieșind din considerentul că, în ședința de judecată a fost pronunțat dispozitivul încheierii contestate, copia încheierii integrale fiind ulterior expediată către recurent (f.d. 44 vol. II), recursul se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Mochiru”, fiind acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat în sumă de 37 500 lei și a cererii de apel motivate. S-a explicat apelantului că în caz contrar, apelul va fi restituit (f.d. 12-13 vol. II). Încheierea dată a fost recepționată de către recurenta/apelanta SRL „Mochiru” la 23 martie 2016 (f.d. 16 vol. II aviz).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”*.

La 31 martie 2016, SRL „Mochiru” a prezentat cererea de apel motivată, totodată solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, s-a respins cererea înaintată de SRL „Mochiru” cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat și s-a restituit apelul declarat de SRL „Mochiru”.

Colegiul menționează, că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, „În funcție de situația materială și de

probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana juridică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținând cont de valoarea acțiunii, valoarea patrimoniului disponibil cât și de probele prezentate în acest sens.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.*

Studiind încheierea contestată, Colegiul constată că, probele prezentate de către SRL „Mochiru” drept temei pentru scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (f.d. 24-32 vol. II), au fost cercetate de către instanța de apel și au primit aprecierea corespunzătoare. Astfel, Colegiul menționează că probele anexate în susținerea cererii cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat, nu reflectă decât lipsa lichidităților și nicidecum situația materială precară a apelantului.

Având în vedere că nu s-a constatat aplicarea eronată a normelor de drept procedural de către instanța de apel, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Mochiru”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, emisă în pricina civila la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mochiru” SRL privind încasarea datoriei și a penalității.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță