

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Cînev Piotr,

în pricina civilă CAP „Fitotec-Agro” în proces de insolabilitate, cererea administratorului provizoriu Șeremet Vasile privind stabilirea remunerației administratorului provizoriu,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 06 mai 2016, prin care:

-S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu Șeremet Vasile pentru perioada de observație din 17 iulie 2015 până la 25 septembrie 2015 în mărime de 17 224 lei (șaptesprezece mii două sute douăzeci și patru lei);

-S-a încasat de la conducătorul CAP „Fitotec-Agro” Cînev Piotr în beneficiul administratorului provizoriu remunerația stabilită în sumă de 17 224 lei (șaptesprezece mii două sute douăzeci și patru lei) și cheltuieli aferente în mărime de 3 911,35 lei (trei mii nouă sute unsprezece lei, 35 bani),

c o n s t a t ă :

La 18 august 2014, Inspectoratul Fiscal de stat Cahul s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere de intentare a procesului de insolabilitate față de CAP „Fitotec-Agro”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 septembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat Cahul cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de CAP „Fitotec-Agro”, fiind aplicate măsuri de asigurare față de debitorul CAP „Fitotec-Agro” în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor, în calitate de administrator provizoriu fiind numită ÎI „Litr Ana”.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 31 octombrie 2014, s-a respins cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat Cahul și s-a stabilit remunerația administratorului provizoriu ÎI „Litr Ana” pentru perioada de observație de la 03 septembrie 2014 până la 31 octombrie 2014 și a cheltuielilor aferente, cu dispunea încasării sumelor din contul conducătorului CAP „Fitotec-

Agro” - Cînev Piotr.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, a fost admis recursul Inspectoratului Fiscal de Stat Cahul, casată hotărârea Curții de Apel Cahul din 31 octombrie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 aprilie 2015, a fost destituită ÎI „Litr Ana” din calitatea de administrator al CAP „Fitotec-Agro” și s-a desemnat în calitate de administrator ÎI „Șeremet Vasile”, în procesul de insolabilitate CAP „Fitotec-Agro”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015, a fost respins recursul declarat de ÎI „Litr Ana” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Cahul din 17 aprilie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 17 iulie 2015, a fost obligat administratorul provizoriu Șeremet Vasile să prezinte instanței de insolabilitate un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 septembrie 2014 și să propună fie intentarea procedurii de insolabilitate, fie intentarea procedurii simplificate a falimentului.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 25 septembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul IFS pe raionul Cahul, constatată insolabilitatea debitorului CAP „Fitotec-Agro”, și intentat procesul de insolabilitate față de debitor, cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea CAP „Fitotec-Agro”. A fost desemnat în calitate de lichidator al CAP „Fitotec-Agro”, Șeremet Vasile.

În cadrul examinării pricinii la data de 28 decembrie 2015, lichidatorul Șeremet Vasile a înaintat cerere privind stabilirea remunerației administratorului provizoriu pentru perioada de observație.

A indicat administratorul în cererea înaintată că, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 solicită stabilirea de către instanța de judecată a salariului lichidatorului, care conform prevederilor se înmulțește cu coeficientul mediu care este 4 și conform Hotărârii Guvernului nr. 165 din 01.05.2015, salariu minim constituie 1900.

A mai indicat administratorul provizoriu că, conform art. 70 al Legii insolabilității, precum și Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 solicită stabilirea de către instanța de judecată a salariului lichidatorului care conform prevederilor se înmulțește cu coeficientul mediu care este 4 și conform Hotărârii Guvernului nr. 165 din 09.03.2010 salariu minim constituie 1650 pînă la 1 mai 2014, iar conform modificărilor aceleași hotărâri din data de 1 mai 2015 salariu minim constituie 1900 lei.

A menționat că, a îndeplinit obligațiile administratorului provizoriu din 17 iulie 2015 pînă pe data de 25 septembrie 2015, în total 2 (două) luni și 8 (opt) zile. Astfel, valoarea totală a remunerației pînă la moment urmează a fi calculată în felul următor: 7600 lei x 2 luni și 8 zile = 17 224 lei. De asemenea solicită, rambursarea cheltuielilor pentru xerox, hârtie și trimiterea scrisorilor poștale, transport, publicarea anunțului în M.O. al RM - cheltuieli în sumă totală de 3911, 35 lei.

Astfel, a solicitat administratorul provizoriu Șeremet Vasile:

-a stabili remunerarea administratorului provizoriu în sumă de 17 224 lei și cheltuieli suportate în mărime de 3911,35 lei;

-în legătura lipsei masei debitoare, a solicit de a încasa sumele sus indicate (17 224 lei și cheltuieli în mărime de 3911,35 lei.) în mod solidar de la Cînev Piotr Vasile și Calanjov Ana.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 06 mai 2016, corectată prin încheierea din 15 iunie 2016:

-S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu Șeremet Vasile pentru perioada de observație din 17 iulie 2015 până la 25 septembrie 2015 în mărime de 17 224 lei;

-S-a încasat de la conducătorul CAP „Fitotec-Agro” Cînev Piotr în beneficiul administratorului provizoriu remunerația stabilită în sumă de 17 224 lei și cheltuieli aferente în mărime de 3 911,35 lei.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolabilitate, la 23 mai 2016 prin intermediul poștei, Cînev Piotr prin intermediul avocatului Burlacu Marcel (mandat nr. 0929708) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Cahul din 06 mai 2016 privind încasarea în contul administratorului provizoriu Șeremet Vasile a remunerației administratorului și a cheltuielilor.

În motivarea recursului s-a invocat faptul că, administratorul insolabilității nu și-a îndeplinit obligațiile de serviciu corespunzător, îndeosebi nu a îndeplinit nici o acțiune concretă de depistare a bunurilor componente a eventualei mase debitoare, limitându-se doar la expedierea repetată a câtorva demersuri la autoritățile competente.

Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe ce ar demonstra momentul comunicării încheierii instanței de insolabilitate recurentului, cît și faptul că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa părților la 02 iunie 2016 (f.d. 32), recursul se consideră declarat în termen. recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Cahul din 06 mai 2016, din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, „instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”.

Conform art. 25 alin. (6) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 „*Cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în*

sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.”

Conform art. 32 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sânt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.”*

Conform Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002 *„Cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară”* (Anexa nr. 4 *„Coeficienții de multiplicare recomandați pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități ce nu aplică sisteme de salarizare bazate pe Rețeaua tarifară unică de salarizare (RTUS), pentru salariații din cadrul categoriei de angajați, la rubrica „conducători de unitate”, coeficientul de multiplicare constituie de la 4,00 - la 8,00.*

Totodată potrivit Hotărârii Guvernului nr. 165 din 09.03.2010, începând cu 1 mai 2015, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real s-a stabilit în mărime de 1 900 lei pe lună.

În sensul contextului legal citat, Colegiul reține că instanța de insolvență justificat a stabilit cuantumul remunerației solicitate de către administrator, și anume în mărime de 17 224 lei, având în vedere următoarele:

Din data numirii lui Șeremet Vasile în calitate de administrator provizoriu, și anume 17 iulie 2015 - până la 25 septembrie 2015, s-a scurs o perioadă de 2 luni și 8 zile, respectiv remunerația a fost calculată în felul următor: 1900 lei x coeficientul minim 4 = 7600 lei; 7600 lei x 2 luni = 15200 lei – remunerația administratorului pentru perioada 17.07.2015 - 17.09.2015; 15200 lei/30 zile x 8 zile = 2024 lei - remunerația administratorului pentru perioada 17.09.2015-25.09.2015, iar în total suma de 17 224 lei.

Conform art. 32 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 *„Cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare.”*

În acest sens, Colegiul reține că lichidatorul Șeremet Vasile, a probat în modul stabilit de art. 121 CPC, cheltuielile aferente, suportate pe perioada de observație și anume pentru serviciile poștale, publicarea anunțului în Monitorul Oficial și cheltuieli de transport, în total în mărime de 3 911,35 lei, fiind anexate actele justificative în acest sens, iar instanța de insolvență întemeiat a dispus în casarea acestora.

Cu referire la argumentele recurentului că administratorul insolvenței nu și-a îndeplinit obligațiile de serviciu corespunzător, îndeosebi nu a îndeplinit nici o acțiune concretă de depistare a bunurilor componente a eventualei mase debitoare, limitându-se doar la expedierea repetată a câtorva demersuri la autoritățile competente, Colegiul le reține ca fiind declarative și neîntemeiate pe

probe pertinente și admisibile în acest sens.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că recurentul Cînev Piotr, a avut posibilitatea de a monitoriza și a contesta acțiunile lichidatorului Șeremet Vasile pe parcursul procesului de insolvență în modul prevăzut de Legea insolvenței, în cazul în care a considerat că acestea contravin atribuțiilor acestuia.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Cînev Piotr și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Cînev Piotr.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 06 mai 2016, emisă în pricina civilă CAP „Fitotec-Agro” în proces de insolvență, prin care s-a stabilit remunerația administratorului provizoriu Șeremet Vasile pentru perioada de observație din 17 iulie 2015 până la 25 septembrie 2015 în mărime de 17 224 lei (șaptesprezece mii două sute douăzeci și patru lei) și s-a încasat de la conducătorul CAP „Fitotec-Agro” Cînev Piotr în beneficiul administratorului provizoriu remunerația stabilită în sumă de 17 224 lei (șaptesprezece mii două sute douăzeci și patru lei) și cheltuieli aferente în mărime de 3 911,35 lei (trei mii nouă sute unsprezece lei, 35 bani).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță