

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Ion Druță
Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M”,

în pricina civilă de insolvabilitate a Societății pe Acțiuni „CEREALE FLOR”, cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” privind substituirea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” cu creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016, prin care:

-S-a respins cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” privind substituirea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” cu creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” în procedura de faliment a Societății pe Acțiuni „CEREALE FLOR”;

-S-a respins cererea de aplicare a măsurilor de asigurare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” în procedura de faliment a Societății pe Acțiuni „CEREALE FLOR”,

c o n s t a t ă :

La 15 iunie 2010, SA „CEREALE FLOR” a depus în instanța de judecată cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 24 iunie 2010, cererea a fost admisă spre examinare, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul indisponibilizării bunurilor debitorului și prevenirii modificării stării acestora.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 29 septembrie 2010, cererea debitorului a fost admisă, fiind intentată procedura de insolvabilitate față de SA „CEREALE FLOR”, cu menținerea măsurilor de asigurare dispuse anterior.

La 06 septembrie 2010, Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” a înaintat cerere de admitere și de validarea creanței în suma de 8 409 960,28 lei. La

01 iulie 2012 Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” a fost validată ca creditor garantat cu suma de 8 165 569,28 lei și la rangul VI cu suma de 244,391 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 12 martie 2012, s-a aprobat planul de restructurare a SA „CEREALE FLOR”, s-a desemnat în calitate de administrator al procedurii planului ÎI „Bucataru Iurie”, s-a interzis pe perioada planului orice executări și acțiuni cu masa debitorială a SA „CEREALE FLOR”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2012, s-a casat integral hotărârea Curții de Apel Economice din 12 martie 2012 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea administratorului cu privire la confirmarea planului de restructurare a SA „CEREALE FLOR” în proces de insolvență și pricina s-a trimis la Curtea de Apel Bălți pentru continuarea examinării procedurii de insolvență a SA „CEREALE FLOR”.

La 30 noiembrie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” a depus un demers privind substituirea creditorului - Societatea cu Răspundere Limitată „Roma”, al debitorului Societății pe Acțiuni „CEREALE FLOR” în proces de insolvență, cu creditorul - Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M”.

În motivarea demersului SRL „AGROSEED-M” a indicat că, drept temei de depunere a cererii de substituire a servit Hotărârea arbitrală din 20 martie 2012, emisă de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, prin care a fost confirmată tranzacția dintre SRL „Roma” și SRL „AGROSEED-M” și s-a hotărât ca SRL „Roma” în contul datoriei sale existente față de IM „AGROSEED-M” SRL v-a stinge datoria în mărime de 8 390 760,28 lei față de IM „AGROSEED-M” SRL prin compensare cu valoarea creanței debitoare confirmată prin titlu executoriu nr. 2e-10404/09 din 20.10.2009 deținută de SRL „Roma” față de SA „CEREALE FLOR”. Demersul a fost întemeiat pe prevederile art. 556-566 Cod Civil al RM.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2013, s-a admis cererea de demisie a administratorului procesului de insolvență a SA „CEREALE FLOR”, ÎI „Bucataru Iurie” și s-a desemnat în funcție de administrator al procesului de insolvență a SA „CEREALE FLOR”, ÎI „Tabuncic Oleg”.

La 03 decembrie 2013, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” în proces de faliment, Daniela Ciobanu a solicitat suspendarea examinării cererii de substituire, înaintate de SRL „AGROSEED-M”, din motivul că, la 28 noiembrie 2013, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Roma” a înaintat Judecătorei Comerciale cererea de desființare a hotărârii nominalizate. Astfel, consideră că, până la soluționarea cererii de desființare a hotărârii arbitrale, nu poate fi examinată cererea de substituire în drepturi.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2014, a fost admis demersul lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Roma” cu privire la suspendarea examinării cererii Societății cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” de substituire a creditorului garantat, Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” în procesul de insolvență a Societății pe Acțiuni „CEREALE FLOR”,

s-a suspendat procesul privind examinarea cererii Societății cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” de substituire a creditorului garant Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” în procesul de insolabilitate a Societății pe Acțiuni „CEREALE FLOR” până la devenirea irevocabilă a hotărârii în pricina civilă privind desființarea Hotărârii Arbitrale nr. AI (AM-R) 02/12 din 20 martie 2012 de către Judecătoria Comercială de Circumscripție.

La 05 martie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” a solicitat instanței de judecată aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate debitorului „CEREALE FLOR” în proces de insolabilitate, indicate în Avizul de înregistrare a Gajului nr. 215333 din 15 ianuarie 2014, până la soluționarea cererii de substituire a creditorului gajist.

Prin încheierea Curții Apel Bălți din 09 aprilie 2014, s-a respins cererea de aplicare a măsurilor de asigurare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” în cadrul procesului de insolabilitate al Societății pe Acțiuni „CEREALE FLOR”.

Fiind contestate cu recurs, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014, au fost casate încheierile Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2014 și 09 aprilie 2014 cu restituirea pricinii în Curtea de Apel Bălți pentru rejudecarea cererilor privind substituirea creditorului gajist și aplicarea măsurilor de asigurare înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M”.

La data de 01 august 2014, prin încheierea Curții de Apel Bălți s-a destituit din funcția de administrator al SA „CEREALE FLOR”, ÎI, Tabuncic Oleg” și s-a desemnat în funcția de administrator ÎI „Magnet Victor”.

Prin încheierea din 15 decembrie 2014, s-a dispus continuarea procedurii de insolabilitate și intrarea în faliment a debitorului SA „CEREALE FLOR”, s. Gura Camencii, r-1 Florești, c/f 1003607002881 cu dizolvarea întreprinderii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015, s-a admis contestația lichidatorului SA „CEREALE FLOR” Magnet Victor împotriva creanței creditorului SRL „Roma” inclusă în tabelul definitiv al creanțelor la rangul creditorilor garantați cu suma de 8 165 569,25 lei, s-a exclus creditorul SRL „Roma” din rangul creditorilor garantați al tabelului definitiv al creanțelor și s-a inclus creanța creditorului SRL „Roma” la rangul creditorilor chirografari (V) cu suma de 8 165 569 lei.

Fiind atacată cu recurs, încheierea Curții de Apel Bălți din 22 septembrie 2015 a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015.

În ședința de judecată, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M”, avocatul Bruma Sorin (mandatul seria MA nr. 0888302 din 06.072015) a solicitat admiterea cererii din considerentul că, conform legislației în vigoare Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” are calitatea de creditor garantat în baza Legii nr. 449, fiind înregistrați în Registrul gajului și până în prezent nu există careva modificări în Registrul. Deși hotărârea arbitrară este desființată, totuși baza apariției hotărârii arbitrară a stat tranzacția de împăcare, contractul de tranzacție, semnat între Societatea cu Răspundere

Limitată „Roma” și Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M”. La moment tranzacția de împăcare este în vigoare, practic exteriorizează întru totul voința părților și atrage atenția asupra faptului că în speță tranzacția de împăcare doar a fost confirmată de instanța de judecată, însă efectele tranzacției de împăcare au fost și sunt produse de aceasta. Conținutul tranzacției de împăcare este de o așa natură că practic prin conținutul acesteia părțile au agreeat condițiile în care urmează a fi soluționat litigiul. Conform Codului Civil, tranzacția poate fi încheiată în trei situații, adică de prevenirea litigiului, de soluționarea litigiului și situația de rezolvarea problemelor de executarea unei hotărâri judecătorești. Susține că tranzacția din 19 martie 2012 este o tranzacție care a fost încheiată cu scopul de a preveni litigiul, părțile au agreeat condițiile și respectiv actualmente problema nu se pune privind valabilitatea acesteia. Și în aceste condiții confirmarea acestei tranzacții de către instanța de judecată prin hotărârea arbitrară putea fi pusă în discuții dacă era un litigiul pe rol și se soluționa prin confirmarea acesteia de către instanța de judecată. A mai invocat reprezentantul că nu cunoaște dacă a fost o încheiere de confirmarea tranzacției, solicitând substituirea creditorului SRL „Roma” cu creditorul SRL „AGROSEED-M”, însă nu în calitate de creditor chirografar, calitate deținută de SRL „Roma” la moment, dar cu creanțele ce le are, în baza documentelor, respectiv ca creditor garantat, își întemeiază demersul în baza Legii nr. 449 cu privire la gaj și în acest sens susține că art. 58 expres prevede acest fapt, Codul de Procedură Civilă la fel este dedicat de succesiunea în drepturi a părților, fiindcă prin contractul de tranzacții este și o cesiune de creanțe, adică s-a cesionat și corespunzător s-au făcut modificările în cauză.

Lichidatorul SA „CEREALE FLOR”, Magnet Victor a solicitat respingerea cererii reprezentantului ÎM „AGROSEED-M” SRL, avocatul Bruma Sorin, referitor la substituirea creditorului în cadrul procedurii de insolvență deoarece consideră că în cadrul substituirii creditorului în procedura de insolvență este necesar și acordul celorlalți creditori de a fi substituit în cadrul procedurii de insolvență. În al doilea rând a invocat că există decizia definitivă și irevocabilă a Curții de Apel Chișinău și decizia Curții Supreme de Justiție cu privire la inadmisibilitatea cererii asupra încheierii de respingere a revizuirii prin care a rămas în vigoare decizia Curții de Apel Chișinău de desființarea hotărârii arbitrară prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare. Tranzacția de împăcare este un act juridic, pentru a fi pus în executarea silită urmează a fi confirmată de către judecătoria Comercială de Circumscripție pentru a fi executată silită. În acest sens există o tranzacție în care consideră că există un litigiu între ÎM „AGROSEED-M” SRL și SRL „Roma” cu privire la recunoașterea sau executarea tranzacției respective.

Reprezentantul creditorului SRL „Roma”, lichidatorul Daniela Ciobanu în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar la 24 februarie 2016 a depus o referință asupra cererii ÎM „AGROSEED-M” SRL solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și ilegală.

Intervenientul accesoriu SA „FinComBank” în ședința de judecată nu s-a

prezentat din motive necunoscute, procedura citării fiind respectată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016:

-S-a respins cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” privind substituirea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” cu creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” în procedura de faliment a Societății pe Acțiuni „CEREALE FLOR”;

-S-a respins cererea de aplicare a măsurilor de asigurare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” în procedura de faliment a Societății pe Acțiuni „CEREALE FLOR”.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 23 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M”, a declarat recurs asupra încheierii respective, completându-l cu recursul din 20 aprilie 2016 și 05 mai 2016, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016, cu emiterea unei noi încheieri prin care cerințele Societății cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” să fie admise integral, astfel încât Societatea cu Răspundere Limitată „Roma”- vechi creditor al „Cereale Flor” SA să fie substituită cu Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” în calitate de nou creditor, cu includerea Societății cu Răspundere Limitată „AGROSEED-M” în tabelul definitiv al creanțelor în clasa creanțelor în calitate de creditor garantat al „Cereale Flor” SA.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, reiterând temeiurile de fapt și de drept invocate în instanța de insolabilitate și în demersul din 30 noiembrie 2012.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele considerente:

Conform art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține că, conform materialelor cauzei, la 15 iunie 2010, SA „CEREALE FLOR” a depus în instanța de judecată cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 24 iunie 2010, cererea a fost admisă spre examinare, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul indisponibilizării bunurilor debitorului și prevenirii modificării stării acestora.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 29 septembrie 2010, cererea debitorului a fost admisă, fiind intentată procedura de insolabilitate față de SA „CEREALE FLOR”, cu menținerea măsurilor de asigurare dispuse anterior.

La 06 septembrie 2010, SRL „Roma” a înaintat cerere de admitere și de validarea creanței în suma de 8 409 960,28 lei. La 01 iulie 2012 SRL „Roma” a fost validată ca creditor garantat cu suma de 8 165 569,28 lei și la rangul VI cu suma de 244,391 lei.

La 30 noiembrie 2012, SRL „AGROSSED-M” a depus un demers privind substituirea creditorului, SRL „Roma” al debitorului SA „CEREALE FLOR” în proces de insolvabilitate, cu creditorul SRL „AGROSSED-M”.

În motivarea demersului a indicat că, drept temei de depunere a cererii de substituire a servit Hotărârea arbitrală din 20 martie 2012, emisă de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, prin care a fost confirmată tranzacția dintre SRL „Roma” și SRL „AGROSSED-M” și s-a hotărât ca SRL „Roma” în contul datoriei sale existente față de IM „AGROSSED-M” SRL, v-a stinge datoria în mărime de 8 390 760, 28 lei față de IM „AGROSSED-M” SRL prin compensare cu valoarea creanței debitoare confirmată prin titlu executoriu nr. 2e-10404/09 din 20.10.2009 deținută de SRL „Roma” față de SA „CEREALE FLOR”.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține că, conform tranzacției dintre SRL „Roma” și SRL „AGROSSED-M” părțile de comun acord au exteriorizat voința ca SRL „Roma” în contul datoriei sale existente față de IM „AGROSSED-M” SRL, v-a stinge datoria în mărime de 8 390 760, 28 lei față de IM „AGROSSED-M” SRL prin compensare cu valoarea creanței debitoare confirmată prin titlu executoriu nr. 2e-10404/09 din 20.10.2009 deținută de SRL „Roma” față de SA „CEREALE FLOR”.

Totodată, reieșind din informația din Registrul gajului din 15.01.2014, în avizul de înregistrare a gajului legal, SRL „AGROSSED-M” este înregistrat în calitate de creditor gajist, iar Combinatul de Produse Cerealiere „Cereale-Flor” are calitate de debitor gajist, mărimea creanței fiind de 8 390 760,28 lei, temeiul gajului legal este creanța rezultată dintr-o hotărâre judecătorească, organul emitent Judecătoria Economică de Circumscripție mun. Chișinău.

Conform art. 70 alin. (1) CPC al RM, „În cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului”.

Conform art. 556 alin. (1) Cod Civil al RM „O creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță.”

În acest sens, Colegiul reține că, de către SRL „AGROSSED-M”, în susținerea demersului privind substituirea creditorului, a fost prezentat un contract, denumit Tranzacție de Împăcare, încheiat între SRL „Roma” și SRL „AGROSSED-M”, conform căruia părțile contractante, de comun acord au exteriorizat voința ca SRL „Roma” în contul datoriei sale existente față de IM „AGROSSED-M” SRL, v-a stinge datoria în mărime de 8 390 760, 28 lei față de IM „AGROSSED-M” SRL prin compensare cu valoarea creanței debitoare confirmată prin titlu executoriu nr. 2e-10404/09 din 20.10.2009 deținută de SRL „Roma” față de SA „CEREALE FLOR”.

În aceste circumstanțe de fapt, coroborate cu prevederile art. 70 alin. (1)

CPC al RM și art. 556 alin. (1) Cod Civil al RM, Colegiul consideră că, înscrisul respectiv cu denumirea generică de „Tranzacție de împăcare”, urmează a fi calificat ca fiind un contract de cesiune de creanțe, în situația în care efectele respectivului act juridic, sunt cele prevăzute expres de art. 556 alin. (1) Cod Civil al RM, și anume cesionarea creanței în mărime de 8 390 760, 28 lei prin compensare cu valoarea creanței debitoare confirmată prin titlu executoriu nr. 2e-10404/09 din 20.10.2009 deținută de SRL „Roma” față de SA „CEREALE FLOR”.

Mai mult ca atât, Colegiul reține și faptul că, legalitate respectivei „Tranzacții de împăcare” a fost deja examinată de către instanța de judecată, cererea înaintată de către SRL „Roma” privind nulitatea acestui act juridic, fiind respinsă prin Decizia Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2014, rămasă irevocabilă prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 17 decembrie 2014.

Cu referire la argumentele lichidatorului SA „CEREALE FLOR”, Magnet Victor că în cadrul substituirii creditorului în procedura de insolvență este necesar și acordul celorlalți creditori, Colegiul le reține ca fiind declarative, în situația în care legiuitorul nu a prevăzut o asemenea condiție pentru substituirea creditorului, mai mult ca atât, o asemenea substituție de creditori, reieșind din natura juridică a acesteia, nu poate aduce careva îngrădiri a drepturilor celorlalți creditori ai procesului de insolvență, mai ales în situația în care nici nu au fost invocate careva încălcări ale drepturilor celorlalți creditori.

Colegiul califică, ca fiind eronată și concluzia instanței de insolvență conform căreia demersul de substituție urmează a fi respins deoarece prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2014, s-a admis cererea SRL „Roma” în proces de faliment privind desființarea hotărârii arbitrară și a desființat hotărârea arbitrală nr. AI (AM-R) 02/12 din 12 martie 2012 emisă de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorii și Administratorilor din Republica Moldova prin care a fost confirmată tranzacția între „Roma” și ÎM „Agroseed-M” SRL, din considerentele ce urmează:

Colegiul reține că, efectul juridic a deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2014, prin care s-a desființat hotărârea arbitrală nr. AI (AM-R) 02/12 din 12 martie 2012, conform căreia a fost confirmată tranzacția între „Roma” și ÎM „Agroseed-M” SRL, nu atrage nicidecum nulitatea respectivului contract, denumit Tranzacție de Împăcare, încheiat între SRL „Roma” și SRL „AGROSSED-M”, mai mult ca atât, legalitatea respectivului contract, denumit „Tranzacție de împăcare”, a fost examinată de către instanța de judecată, și nu au fost constatate temeiuri de nulitate a acestuia, în acest sens Colegiul reiterează cu titlu de puterea lucrului judecat, hotărârea Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2014 prin care cererea înaintată de către SRL „Roma” privind nulitatea acestui act juridic a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Mai mult ca atât Colegiul reține că, conform prevederilor art. 28 alin. (1) a Legii cu privire la arbitraj nr. 23-XVI din 22.02.2008 „*Asupra problemelor*

*remise arbitrajului spre soluționare în fond se decide prin hotărîre. În cazul în care arbitrajul încetează să efectueze procedura arbitrală fără a decide asupra problemelor remise spre soluționare, o astfel de încetare are loc prin hotărîre. Dacă părțile au încheiat o tranzacție asupra litigiului, **arbitrajul poate, la cererea părților, să o confirme prin hotărîre. Alte dispoziții ale arbitrajului care nu sînt inserate în hotărîre se emit sub formă de încheiere.**”*

În sensul normei citate, Colegiul menționează că confirmarea unei tranzacții dintre părțile care au apelat la arbitraj, este lăsată la discreția acestora, în situația în care și legiuitorul a menționat expres că confirmarea tranzacției de către instanța de arbitraj poate avea loc doar la solicitarea părților, și respectiv nu este obligatorie, norma prevăzută în art. 28 alin. (1) a Legii cu privire la arbitraj nr. 23-XVI din 22.02.2008, nefiind una imperativă.

Astfel, Colegiul reiterează faptul că valabilitatea tranzacției litigioase nu este nicidecum afectată de confirmarea sau desființarea acesteia prin hotărîrea arbitrajului.

În această ordine de idei, Colegiul califică ca fiind întemeiat, și care urmează a fi admis, demersul SRL „AGROSSED-M” privind substituirea creditorului, SRL „Roma” al debitorului SA „CEREALE FLOR” în proces de insolvență, cu creditorul SRL „AGROSSED-M”, în situația în care au fost prezentate probe pertinente și admisibile în acest sens, și anume tranzacția dintre SRL „Roma” și SRL „AGROSSED-M” conform căreia, părțile de comun acord au exteriorizat voința ca SRL „Roma” în contul datoriei sale existente față de IM „AGROSSED-M” SRL, v-a stinge datoria în mărime de 8 390 760, 28 lei față de IM „AGROSSED-M” SRL prin compensare cu valoarea creanței debitoare confirmată prin titlu executoriu nr. 2e-10404/09 din 20 octombrie 2009, deținută de SRL „Roma” față de SA „CEREALE FLOR”.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSSED-M”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016, emisă în pricina civilă de insolvență a Societății pe Acțiuni „CEREALE FLOR”, în urma examinării cererii înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSSED-M” privind substituirea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” cu creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSSED-M”, soluționând prin decizie problema în fond, după cum urmează:

Se admite demersul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSSED-M” privind substituirea creditorului, Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” al debitorului SA „CEREALE FLOR” în proces de insolvență, cu creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSSED-

M”.

Se substituie creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Roma” cu creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „AGROSSED-M”, cu rectificare corespunzătoare a tabelului creanțelor din cadrul procesului de insolvență a Societății pe Acțiuni „CEREALE FLOR”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ion Druță

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu