

**Dosarul nr. 2rac-194/16**

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – R. Țurcanu  
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

## **DECIZIE**

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Sveatoslav Moldovan, Nicolae Craiu,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Societatea Comercială „Biju” Societate cu Răspundere Limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aldebars” împotriva Societății Comerciale „Biju” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” și Întreprinderea cu Capital Străin „Saman Construction Impex” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015,

### **C O N S T A T Ă :**

La 23 martie 2012 SRL “Aldebars” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Biju” SRL, intervenienți accesorii ÎCS „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” și ÎCS „Saman Construction Impex” SRL privind încasarea datoriei în sumă de 86.982,35 euro.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 01 septembrie 2010 a încheiat cu SC „Biju” SRL cu sediul în or. Timișoara, România un contract de antrepriză nr. 806. În baza pct. 1.1 al contractului, părțile au stabilit termenii și condițiile pentru îndeplinirea lucrărilor de construcție și montaj a instalațiilor ingineresti în cadrul lucrării Coca Cola Chișinău, conform ofertei, proiectului și graficului de lucrări anexat. Valoarea totală a lucrărilor, ce urmau a fi efectuate și cantitatea materialelor de construcție conform anexei nr. 1 a fost stabilită în sumă de 277.317 euro plus 20 % TVA, cu avansul de 15%. Costul lucrărilor urmînd a fi achitat prin transfer în contul bancar al antreprenorului în termen de 15 zile din momentul semnării de către părți a procesului – verbal de predare – primire a lucrărilor efectuate de către antreprenor. Lucrările menționate în anexele la contract urmau a fi executate în termen de 145 zile lucrătoare din momentul semnării contractului, antreprenorul informînd clientul despre finalizarea lucrărilor de construcție.

SRL “Aldebars” a menționat că în termenii prevăzuți în contract, a executat lucrările contractate din materialele proprii, fiind transmise ulterior către SC „Biju” SRL, conform actelor de recepționare nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, cu stabilirea termenului de recepționare a lucrărilor de pînă la 14 februarie 2012. Astfel, SC „Biju” SRL pentru serviciile comandate nu și-a onorat obligațiile de achitare, achitînd doar suma de 202.300 euro, formînd o datorie în sumă de 86.982,35 euro.

Reclamantul a solicitat de a încasa de la SC „Biju” SRL datoria în sumă de 86.982,35 euro și taxa de stat în sumă de 2.609,47 euro.

În cadrul examinării cauzei SRL “Aldebars” a înaintat cerere de modificare a cuantumului acțiunii, solicitînd încasarea datoriei în sumă de 86.982,35 euro, dobînda de întîrziere în sumă de 2.544,23 euro, penalitatea în sumă de 10.306,91 euro și taxa de stat în sumă de 3.943, 84 euro (f.d. 75 – 76 vol. I).

La 11 octombrie 2012 SRL “Aldebars” a înaintat cerere de atragere în proces în calitate de intervenienți accesorii ÎCS „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” ca beneficiar al lucrărilor de reconstrucție la obiectivul său de pe str. Industrială, 42, mun. Chișinău și ÎCS „Saman Construction Impex” SRL ca antreprenor general pentru lucrări, iar SC „Biju” SRL fiind subantreprenor al ÎCS „Saman Construction Impex” SRL (f.d. 80 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 octombrie 2012 s-a admis cererea și s-a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii ÎCS „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” și ÎCS „Saman Construction Impex” SRL (f.d. 84 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 noiembrie 2012 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL “Aldebars”. S-a încasat de la SC „Biju” SRL în folosul SRL “Aldebars” datoria în sumă de 91.526,58 euro (f.d. 91 - 93 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 s-a admis apelul declarat de către SC „Biju” SRL, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 noiembrie 2012 și s-a remis pricina spre rejudecare în aceeași instanță (f.d. 219 – 223 vol. I).

La 19 martie 2015 SRL "Aldebars" a înaintat cerere de concretizare a acțiunii, solicitând încasarea datoriei în sumă de 87.830,40 euro, dobânzii de întârziere în sumă de 35.672,25 euro, penalității în sumă de 162.609,54 lei și taxei de stat (f.d. 235 – 237 vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL "Aldebars". S-a încasat de la SC „Biju” SRL în beneficiul SRL "Aldebars" datoria în sumă de 87.830,40 euro, dobânda de întârziere în sumă de 37.783,78 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, penalitatea de întârziere în sumă de 162.322,54 lei și taxa de stat în sumă de 14.609,03 lei și 50.000 lei (f.d. 28, 35 – 38 vol. II).

La 14 septembrie 2015 SC „Biju” SRL a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 27 aprilie 2015, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 45 – 49 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 s-a respins cererea de apel declarată de SC „Biju” SRL. S-a menținut hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 27 aprilie 2015 (f.d. 117 – 121 vol. II).

La 23 martie 2016 SC „Biju” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 125 – 129, 132 - 136 vol. II).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel și instanța de fond au interpretat în mod eronat legea, ceea ce a condiționat calificarea juridică incorectă a raportului material litigios, incorect determinând norma aplicabilă speței.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 noiembrie 2015 și a fost expediată părților la data de 10 decembrie 2015 (f.d. 123 vol. II), nefiind prezentată dovada recepționării acesteia. Recurentul a depus recurs la 23 martie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept, să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele cauzei se constată că la 01 septembrie 2010 SRL "Aldebars" a încheiat cu SC „Biju” SRL (România) un contract de antrepriză nr. 806. În baza pct. 1.1 al contractului, părțile au stabilit termenii și condițiile pentru îndeplinirea lucrărilor de construcție și montaj a instalațiilor ingineresti în cadrul lucrării Coca Cola Chișinău, conform ofertei, proiectului și graficului de lucrări anexat. Valoarea totală a lucrărilor, ce urmau a fi efectuate și cantitatea materialelor de construcție conform anexei nr. 1 a fost stabilită în sumă de 277.317 euro plus 20 % TVA, cu

achitarea unui avans de 15%. Costul lucrărilor urma a fi achitat prin transfer în contul bancar al antreprenorului în termen de 15 zile din momentul semnării de către părți a procesului – verbal de predare – primire a lucrărilor efectuate de către antreprenor. Termenul executării lucrărilor menționate în anexele la contract a fost stabilit de 145 zile lucrătoare din momentul semnării contractului, antreprenorul urmînd a informa clientul despre finalizarea lucrărilor de construcție.

SRL “Aldebars” indică că a executat lucrările contractate din materialele proprii, fiind transmise ulterior către SC „Biju” SRL, conform actelor de recepționare nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, cu stabilirea termenului de recepționare a lucrărilor de pînă la 14 februarie 2012, dar SC „Biju” SRL pentru serviciile comandate nu și-a onorat obligațiile de achitare, achitînd doar suma de 202.300 euro, acumulînd o datorie în sumă de 86.982,35 euro.

Instanța de fond a admis pretențiile reclamantului, hotărîre menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015.

Concluziile instanțelor de judecată sînt considerate de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit neîntemeiate din următoarele considerente.

La baza litigiului se află contractul de antrepriză nr. 806 din 01 septembrie 2010, încheiat între beneficiarul SC „Biju” SRL (România) și antreprenorul SRL “Aldebars”.

Conform art. 946 alin. (1) Cod Civil prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit.

Antreprenorul pretinde că a executat lucrări în sumă de 298.282,35 euro, dar beneficiarul a achitat numai suma de 202.300 euro, restanța constituind suma de 86.982, 35 euro, pretenție nerecunoscută de beneficiar.

Verificînd temeinicia pretențiilor în raport cu probele prezentate, instanța de recurs reține că în contractul de antrepriză din 01 septembrie 2010 părțile au convenit că antreprenorul SRL “Aldebars” va îndeplini lucrări de construcție și montaj a instalațiilor ingineresti în cadrul lucrării Coca Cola Chișinău, conform ofertei, proiectului și graficului de lucrări anexat în termen de 145 zile, iar beneficiarul SC „Biju” SRL va achita lucrările în termen de 15 zile de la data semnării procesului – verbal de predare – primire a lucrărilor efectuate de antreprenor.

Prin urmare, dovada executării lucrărilor și temei pentru efectuarea plății constituie actele de predare – primire a lucrărilor executate de antreprenor. Antreprenorul a prezentat instanței ca dovadă a executării lucrărilor actul nr. 01 din 30 septembrie 2011 în sumă de 70.172 euro inclusiv TVA, semnat de ambele părți (f.d. 18 vol. I) și 6 acte de predare către SC „Biju” SRL a lucrărilor: nr. 3 în sumă de 2.700 euro; nr. 5 în sumă de 26.500 euro; nr. 6 în sumă de 9.446 euro; nr. 7 în sumă de 19.000 euro; nr. 8 în sumă de 15.000 euro; nr. 9 în sumă de 32.000 euro toate fără TVA, semnate unilateral, expediate în adresa beneficiarului cu poștă recomandată (f.d. 19, 21, 22, 23, 24, 26 vol. I). Din actele prezentate rezultă că antreprenorul a

efectuat lucrări în sumă totală de 195.744 euro (70.172 + 125.572,20 euro, inclusiv 20% TVA).

Instanța de recurs reține că conform art. 957 Cod Civil după executarea lucrării, clientul este obligat să recepționeze lucrarea în modul, la locul și în termenul stabilit de legislație sau de contract. Recepționarea este o declarație prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. Recepționării i se asimilează situația în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

La caz antreprenorul prin scrisoarea din 24 ianuarie 2012 (f.d. 27 vol. I) a stabilit beneficiarului termen de recepționare a lucrărilor pînă la 14 februarie 2012. Faptul că SC „Biju” SRL nu s-a prezentat să preia lucrările, nu-l scutește de obligația de plată.

SRL “Aldebars”, întocmind actele de primire – predare a lucrărilor, le-a expedit beneficiarului SC „Biju” SRL prin poștă. Acestea au fost recepționate de către SC „Biju” SRL la 03 februarie 2012 (f.d. 28 vol. I). În recurs SC „Biju” SRL invocă excepția de necalitate a lucrărilor efectuate.

Faptul că 6 acte nu sînt semnate de beneficiar, nu-l scutește pe beneficiar de a le achita, ori în termenul și modul prevăzut de lege beneficiarul nu a formulat pretenții privitor la calitatea lucrărilor. Astfel, este cert că SRL “Aldebars” a efectuat lucrări conform actelor de primire – predare în sumă de 195.744,20 lei și în temeiul art. 957 alin. (4) Cod Civil se consideră că lucrările au fost recepționate.

Din transferurile bănești efectuate de către SC „Biju” SRL în adresa SRL “Aldebars” rezultă că anticipat efectuării lucrărilor SC „Biju” SRL în perioada octombrie 2010 – martie 2011 a transferat 202.300 euro (f.d. 31 – 38 vol. I). Acest fapt a fost recunoscut și de antreprenor în cererea de chemare în judecată. Astfel, actele cauzei confirmă faptul că SRL “Aldebars” a executat lucrări în sumă de 195.744,20 lei, iar SC „Biju” SRL a achitat suma de 202.300 euro.

Pretenția antreprenorului precum că a executat lucrări în sumă de 289.282 euro se combate prin actele de predare a lucrărilor prezentate de el însuși instanței de judecată (f.d. 18, 19, 21 – 26 vol. I).

În sprijinul pretenției sale, SRL “Aldebars” a mai prezentat un act de îndeplinire a lucrărilor în sumă de 32.083 euro (f.d. 16). Instanța însă la stabilirea datoriei SC „Biju” SRL nu poate lua în calcul acest act, fiindcă el rezultă din contractul nr. 805 din 01 septembrie 2011, care nu face obiect al prezentului litigiu. Mai mult, actul menționat nu probează că lucrările sînt efectuate de SRL “Aldebars” și predate către SC „Biju” SRL.

Nici actul de îndeplinire a lucrărilor (f.d. 20 vol. I) nu confirmă că lucrările în valoare de 45.862,96 euro au fost efectuate de SRL “Aldebars” și predate SC „Biju” SRL. Mai mult ambele acte sînt întocmite într-o altă limbă, distinctă de limba de procedură, ceea ce demonstrează că nu sînt pentru SC „Biju” SRL.

În acest context, Colegiul conchide că conform prevederilor art. 118 alin. (1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temelie al pretențiilor și obiecțiilor sale, iar reclamantul nu a dovedit prin probe concludente temeinicia integrală a pretențiilor sale față de SC „Biju” SRL.

Art. 121, 130 alin. (2) și (3) CPC prevăd că, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit reiterează că, conform Convenției europene a drepturilor omului, în materia administrării probelor, elementul determinat al examenului efectuat de către instanța europeană este maniera în care probele sînt prezentate în fața judecătorului național (*CEDO, hot. Barbera, Messegue și Jabardo, § 68*).

Astfel reieșind din faptul că SRL „Aldebars” a executat lucrări în sumă totală de 195.744,20 euro, iar SC „Biju” SRL a efectuat un transfer în avans de 202.300 euro, decade cerința reclamantului de a încasa careva datorii și dobînzi de întîrziere de la SC „Biju” SRL.

SRL „Aldebars” a mai formulat o pretenție față de SC „Biju” SRL privind repararea prejudiciului material, invocînd că a achiziționat de la ÎM „Romstal Trade” SRL materialele necesare pentru executarea lucrărilor conform contractului de antrepriză. Din motiv că SC „Biju” SRL nu a achitat în termen lucrările, el nu a avut posibilitate financiară să achite mărfurile procurate de la ÎM „Romstal Trade” SRL, motiv pentru care a achitat acestuia ca urmare a unui proces judiciar, în baza hotărîrii judecătorești o penalitate de 162.322 lei și cheltuieli judiciare în sumă de 14.609,03 lei. Consideră că de prejudiciul cauzat în urma achitării penalității și cheltuielilor judiciare se face vinovat SC „Biju” SRL și a solicitat încasarea de la SC „Biju” SRL cu titlu de prejudiciu, suma penalității și cheltuielilor de judecată în total 176.931,03 lei.

Analizînd pretențiile, instanța de recurs reține că prejudiciul pretins de SRL „Aldebars” rezultă din hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 mai 2012, adoptată în pricina la acțiunea înaintată de către ÎM „Romstal Trade” SRL împotriva SRL „Aldebars” și SC „Biju” SRL (f.d. 78 vol. I). Din hotărîrea menționată rezultă că SRL „Aldebars” a achiziționat mărfuri în perioada 18 octombrie 2011 – 08 iulie 2012 de la ÎM „Romstal Trade” SRL, dar nu le-a achitat în termen.

Printr-un acord adițional la contractul de vînzare – cumpărare, SRL „Aldebars” a convenit asupra prelungirii termenului achitării și asupra unei penalități în caz de neachitare în termen a datoriei. Neexecutarea obligației a condiționat adresarea ÎM „Romstal Trade” SRL în instanța de judecată cu acțiune, care a fost recunoscută de SRL „Aldebars”. Cauza s-a examinat în lipsa SC „Biju” SRL. Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 07 mai 2012 s-a încasat de la SRL „Aldebars” și SC „Biju” SRL penalitatea în sumă de 162.322,54 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 14.609,03 lei.

SRL „Aldebars” a executat benevol hotărîrea instanței de judecată, iar în prezentul litigiu a solicitat încasarea cu titlu de prejudiciu de la SC „Biju” SRL a penalității de 162.322,54 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 14.609,03 lei.

Pretențiile reclamantului privind încasarea prejudiciului cauzat prin stabilirea penalității în alt proces judiciar, în legătură cu neexecutarea obligației de plată a SRL

„Aldebars” față de ÎM „Romstal Trade” SRL sînt artificial create și nu pot fi impuse SC „Biju” SRL.

În primul rînd instanța de recurs constată existența unui conflict de interes la adjudecarea sumei de 162.322,54 lei. Astfel, din materialele anexate la dosar, rezultă că acțiunea înaintată de ÎM „Romstal Trade” SRL a fost susținută în cadrul ședinței de judecată din 07 mai 2012 la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, de angajatul întreprinderii Valerii Raicovici (f.d. 78).

Tot din materialele dosarului rezultă că anticipat acestui proces judiciar la 29 decembrie 2011 SRL „Aldebars” a încheiat contract de muncă cu Valerii Raicovici, fiind angajat prin cumul în funcție de jurist, iar prin procura nr. 03/11-4 din 29 decembrie 2011(f.d. 39, 56 vol. I), fiindu-i delegate toate împuternicirile procesuale prevăzute de art. 80, 81 CPC, efectuînd în continuare acțiuni în numele societății (f.d. 103, 105, 153 vol. I). Astfel, Valerii Raicovici la judecarea litigiului dintre ÎM „Romstal Trade” SRL și SC „Aldebars” SRL concomitent era angajat în calitate de jurist atît la ÎM „Romstal Trade” SRL cît și la SC „Aldebars” SRL. Fiind angajatul ÎM „Romstal Trade” SRL și prin cumul jurist la SC „Aldebars” SRL, la ședința din 07 mai 2012 a reprezentant interesele ÎM „Romstal Trade” SRL în procesul judiciar inițiat de ÎM „Romstal Trade” SRL împotriva SRL „Aldebars” și SC „Biju” SRL.

În litigiul menționat SRL „Aldebars”, al căruia jurist prin cumul era Valerii Raicovici, a solicitat examinarea cauzei în absența sa, a recunoscut acțiunea integral și nu s-a opus pretențiilor privind încasarea penalității, (f.d. 78 vol. I). Ulterior sub semnătura reprezentantului Valerii Raicovici a înaintat pretenții către SC „Biju” SRL invocînd că penalitățile se atribuie faptului neachitării în termen a lucrărilor conform contractului de antrepriză nr. 806.

În aceste condiții, prejudiciul pretins de către SRL „Aldebars” ca urmare a hotărîrii judecătorești din 07 mai 2012 nu poate fi adjudecat din contul SC „Biju” SRL și în această parte acțiunea de asemenea urmează să fie respinsă.

Acțiunea urmează să fie respinsă reieșind și din considerentul că conform contractului de antrepriză SRL „Aldebars” urma să execute lucrările pe cont propriu. Aceste obligații rezultă și din art. 946 alin. (1) Cod Civil. Obligația beneficiarului e de a plăti un avans de 15% și ulterior suma în limita contractului după recepționarea lucrărilor.

SC „Biju” SRL în perioada octombrie – 2010 - martie 2012 a transferat antreprenorului suma de 202.300 euro. Prin urmare SRL „Aldebars” a dispus de posibilitate financiară de a achita facturile eliberate de către ÎM „Romstal Trade” SRL la data de 26 noiembrie 2010, 30 noiembrie 2010, 01 decembrie 2010, 20 decembrie 2010 (f.d. 78 verso).

Necătînd la acest fapt, SRL „Aldebars” a întîrziat cu plata față de ÎM „Romstal Trade” SRL, iar la 08 iulie 2011 fără acordul SC „Biju” SRL a semnat cu ÎM „Romstal Trade” SRL un acord de eșalonare a datoriilor, cu numărul 112504129, conform căruia datoria în sumă de 324.645,08 lei urmează a fi achitată pînă la 20 noiembrie 2011, iar în pct. 3 al acordului a fost stabilită o clauză penală după cum urmează: pentru primele 5 zile de întîrziere cîte 0,3% pe zi și pentru următoarele zile

cîte 0,5% pe zi din suma neachitată, care ulterior a fost calculat în sumă de 162.322 lei și achitată benevol de către SRL „Aldebars” (f.d. 78 verso, vol. I).

Suma penalității nu poate fi încasată în regres de la SC „Biju” SRL, fiindcă acordul privind stabilirea penalității nu a fost încheiat cu SC „Biju” SRL. Mai mult, suma achitată de SC „Biju” SRL în avans urma să acopere datoria integrală față de ÎM „Romstal Trade” SRL.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță și de instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și a adopta o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se admite recursul declarat de Societatea Comercială „Biju” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 și hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 27 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aldebars” împotriva Societății Comerciale „Biju” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Coca Cola Îmbuteliere Chișinău” și Întreprinderea cu Capital Străin „Saman Construction Impex” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei, cu pronunțarea unei noi hotărîri.

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aldebars”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Maria Ghervas