

prima instanță: N. Traciuc

dosarul nr. 2rhc-70/16

instanța de recurs: T. Chișca-Doneva, I. Druță, G. Stratulat

## Î N C H E I E R E

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tamara Chișca-Doneva  
Judecătorii Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de Antonova Natalia, în pricina civilă la contestația Băncii Comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva Societății Comerciale „Corporation Construct M” societate cu răspundere limitată și lichidatorului ÎI „Balan Vladimir” cu privire la declararea nulității licitației desfășurate la 24 iulie 2015 și a procesului-verbal din 24 iulie 2015, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, prin care a fost admis recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri sub formă de încheiere prin care a fost admisă contestația Băncii Comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni

### c o n s t a t ă:

BC „Moldindconbank” SA a depus contestație împotriva SC „Corporation Construct M” SRL și lichidatorului ÎI „Balan Vladimir”, intervenienți Antonova Natalia, SC „Auromex-Prim” SRL cu privire la declararea nulității licitației desfășurate la 24 iulie 2015 și a procesului-verbal din 24 iulie 2015, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea contestației a indicat că, BC „Moldindconbank” SA prin intermediul filialei „Centru” a acordat debitorului „Corporation Construct M” SRL următoarele credite:

conform contractului de credit nr. 35/1 din 04 martie 2014 un credit în sumă de 415000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 04 martie 2016;

conform contractului de credit nr. 36/1 din 04 martie 2014 un credit în sumă de 7266000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 04 martie 2016;

conform contractului de credit nr. 14/1 din 03 februarie 2014 un credit în sumă de 400000 Euro, cu termenul final de rambursare la data de 03 februarie 2016;

conform contractului de credit nr. 10/1 din 01 februarie 2013 un credit în sumă de 10000000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 01 februarie 2015;

conform contractului de credit nr. 11/1 din 01 februarie 2013 un credit în sumă de 400000 Euro, cu termenul final de rambursare la data de 01 februarie 2015;

conform contractului de credit nr. 183/1 din 30 octombrie 2012 un credit în sumă de 10000000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 30 octombrie 2014;

conform contractului de credit nr. 98/1 din 22 iunie 2012 un credit în sumă de 400000 Euro, cu termenul final de rambursare la data de 22 iunie 2014;

conform contractului de credit nr. 99/1-gar din 22 iunie 2012 o linie de credit în limita sumei de 100000 Euro, cu termenul final de rambursare la data de 22 iunie 2014.

Întru asigurarea rambursării în termen a contractelor de credit, debitorul a gajat băncii - universalitatea stocurilor prezente și viitoare de mărfuri și produse precum și cota - parte în mărime de 25% din capitalului social al SC „Auromex-Prim” SRL.

Cota - parte în mărime de 25% din cadrul capitalului social al SC „Auromex-Prim SRL a fost gajată băncii de către Gheorghe Nafornița în baza contractului de gaj nr. 1 din 01 februarie 2013, iar ulterior banca și-a exprimat acordul la înstrăinarea bunului prin scrisoarea nr. 11/2-1096/1467 din 17 martie 2014, cu menținerea grevării cu gaj.

Astfel, Nafornița Gheorghe a vândut cota-parte în mărime de 25% din cadrul capitalului social al SC „Auromex-Prim” SRL, gajat băncii, persoanei juridice SC „Corporation Construct M” SRL.

Prin hotărârii Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2014, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SC „Corporation Construct M” SRL, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost numit Vladimir Bălan.

La 02 octombrie 2014 instanța de insolabilitate a validat creanța BC „Moldindconbank” SA în mărime de 22399031,92 lei. Totodată, conform tabelului definitiv al creanțelor, au mai fost validate și creanțele altor 48 de creditor.

Susține BC „Moldindconbank” SA că deține 55.93 % din totalul creanțelor validate în cadrul procesului de insolabilitate.

La data de 15 mai 2015 în adresa BC „Moldindconbank” SA a parvenit scrisoarea lichidatorului SC „Corporation Construct M” SRL - Bălan Vladimir, prin care banca a fost informată că la 15 mai 2015 urma a fi organizată licitația de vânzare cu „strigare” a cotei - părți în mărime de 25% în capitalul social al SC „Auromex-Prim” SRL, grevat în favoarea BC „Moldindconbank” SA la prețul de start de 8863112,7 lei. Cu toate acestea însă, la licitația dată nu s-a înregistrat nici un cumpărător.

Deoarece licitația cu strigare nu a avut loc, lichidatorul a propus creditorului garantat BC „Moldindconbank” SA - trecerea bunului în proprietatea creditorului garantat în contul stingerii creanței (art. 131 al. 10 al Legii insolabilității) sau desfășurarea licitației cu reducere (art. 20 al. 1 al Legii insolabilității).

BC „Moldindconbank” SA la 20 mai 2015 a optat pentru comercializarea cotei - părți în mărime de 25% în capitalul social al SC „Auromex-Prim” SRL, grevat în favoarea BC „Moldindconbank” SA, prin licitație cu „reducere”, însă a propus următoarele condiții: ca condițiile, modalitatea și prețul de vânzare a bunului să fie coordonate cu creditorul garantat BC „Moldindconbank” SA, iar prețul de vânzare a cotei-părți să nu fie mai mic decât suma de 8000000 lei.

Dat fiind că cererea BC „Moldindconbank” SA din 20 mai 2015 a rămas fără soluționare, la 09 iulie 2015 a expediat o scrisoare repetată, propunând aceleași condiții de înstrăinarea a bunului grevat.

La 11 august 2015 în adresa BC „Moldindconbank” SA a parvenit scrisoarea lichidatorului Bălan Vladimir, prin care a fost informat că la data de 24 iulie 2015 va fi organizată licitația de vânzare cu „reducere” a masei debitoare. Or, în rezultatul licitației, bunul gajat a fost adjudecat câștigătorului la prețul de 63112,7 lei. Deci,

lichidatorul a înstrăinat bunul fără a lua în considerație poziția băncii, în final prejudiciind considerabil interesele patrimoniale ale BC „Moldindconbank” SA.

Mai mult ca atât, creditorul a stabilit un plafon minim de comercializare a bunului grevat - nu mai puțin de 8000000 lei, însă condiția impusă a fost încălcată de către lichidator.

Conform art. 131 al. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul în care intenția de vânzare a bunului grevat cu garanție vine de la administratorul insolvenței/lichidator, acesta trebuie, sub sancțiunea nulității, să facă o notificare a vânzării către creditorul garantat, în care va propune condițiile, modalitatea și prețul de vânzare a bunului.

Deci, prin prisma normei date, creditorul garantat care intenționează să-și valorifice garanția, v-a înștiințat administratorul insolvenței/lichidatorul despre acest lucru, arătând prin notificare condițiile și modalitatea de valorificare și/sau de vânzare a bunului afectat cu garanție, precum și prețul de vânzare după o expertiză a valorii lui. Odată cu primirea notificării, administratorul insolvenței/lichidatorul este îndreptățit să procedeze la valorificarea și/sau la vânzarea bunului grevat cu garanție în condițiile expuse de creditorul garantat. Administratorul insolvenței/lichidatorul se poate opune valorificării și/sau vânzării bunului grevat cu garanție în condițiile invocate de creditorul garantat numai dacă acestea contravin legii.

În cazul în care intenția de vânzare a bunului grevat cu garanție vine de la administratorul insolvenței/lichidator, acesta trebuie, sub sancțiunea nulității, să facă o notificare a vânzării către creditorul garantat, în care va propune condițiile, modalitatea și prețul de vânzare a bunului. Creditorul garantat este obligat ca în termen de 7 zile de la primirea notificării să accepte propunerea administratorului insolvenței/lichidatorului ori să se pronunțe pentru o posibilitate mai avantajoasă de valorificare a bunului. Dacă în acest termen creditorul garantat nu s-a pronunțat în scris asupra propunerii de vânzare a bunului, ea se consideră acceptată în condițiile indicate în notificare. Dacă creditorul garantat respinge propunerea administratorului insolvenței/lichidatorului fără a indica o posibilitate de vânzare mai avantajoasă a bunului, acesta va fi vândut de administratorul insolvenței/lichidator în condițiile din notificare. Dacă creditorul garantat se pronunță în termen, administratorul insolvenței/lichidatorul trebuie să ia în considerare posibilitatea mai avantajoasă de valorificare propusă de creditor. Dacă, în termen de 3 luni de la inițierea procedurii de vânzare, bunul grevat cu garanție nu s-a putut înstrăina, creditorul garantat este în drept să preavizeze transmiterea bunului în posesia sa pentru valorificare. Administratorul insolvenței/lichidatorul transmite efectiv bunul grevat cu garanție în posesia creditorului garantat sau consimte în scris în formă autentică să îl pună la dispoziția acestuia în momentul convenit în preaviz. În caz de refuz al administratorului insolvenței/lichidatorului, bunul trece în posesia creditorului garantat după expirarea termenului din preaviz în temeiul unei încheieri judecătorești, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

În urma celor enunțate, rezultă că lichidatorul era obligat să ia în considerare condițiile înaintate de către creditorul garantat în vederea comercializării cât mai avantajoase a bunurilor grevate în favoarea sa, or conform art. 131 al Legii insolvenței, în caz de nerespectare a condițiilor înaintate de către creditorul garantat, survine nulitatea absolută a vânzării bunului.

A mai menționat că, cota-parte de 25% din capitalul social al SC „Auromex-Prim” SRL gajat în favoarea băncii, a fost evaluat la suma de 9847903 lei, însă a fost vândut la prețul de 63112,7 lei, prejudiciind astfel esențial interesele creditorului la recuperarea creanței sale.

Susține că licitația din 24 iulie 2015 a avut loc cu încălcarea art. 118 al. (2) din Legea insolvenței, care prevede că licitația se organizează la sediul lichidatorului sau al debitorului ori în alt loc stabilit de lichidator și se va desfășura în decursul a 15 zile de la data publicării anunțului despre organizarea ei. Persoana la care se păstrează bunurile este obligată să asigure accesul publicului la ele.

Astfel, avizul despre desfășurarea licitației cu reducere pentru data de 24 iulie 2015 a fost publicată în Monitorul Oficial din 10 iulie 2015, deci cu încălcarea termenului legal de 15 zile, circumstanță ce constituie temei de nulitate a licitației desfășurate.

În urma celor enunțate, ca rezultat al înstrăinării bunului grevat în favoarea băncii, creditorului i-a revenit doar 0,7% din suma expusă la vânzare de 8863112,7 lei, iar consecințele date s-au datorat acțiunilor ilegale din partea lichidatorului, care a acționat în detrimentul băncii.

Lichidatorul a acționat contrar și intereselor celorlași asociați a SC „Auromex-Prim” SRL, cărora nu li s-a respectat dreptul de preemțiune la înstrăinarea cotei-părți de 25 % din capitalul social al întreprinderii, prevăzut de art. 152 Cod civil.

La solicitarea băncii, lichidatorul Bălan Vladimir a prezentat 3 notificări adresate administrației SC „Auromex-Prim” SRL privind expunerea la vânzare a cotei - părți din societate – din data de 12 februarie 2015, 15 aprilie 2015 și 09 iulie 2015. Însă, din conținutul notificărilor date nu rezultă dacă acestea au fost sau nu recepționate de administrația SC „Auromex-Prim” SRL, deci implicit rezultă că a fost încălcat dreptul lor de preemțiune la cumpărarea bunului grevat în favoarea băncii.

Pe lângă faptul că lichidatorul nu a respectat condițiile de înstrăinare a bunului grevat în favoarea băncii, nu a respectat dreptul de preemțiune a asociaților SC „Auromex-Prim” SRL, s-a constatat că și licitația din 24 iulie 2015 a fost trucată.

Astfel, Antonova Natalia, câștigătoarea licitației, precum și Mocanu Veaceslav, al doilea participant la licitație, au achitat accontul în sumă de 886311,27 lei și costul biletului de participant în sumă de 500 lei în aceeași zi (la 20 iulie 2015) și la aceeași bancă - BC „Energbank” SA, iar ordinele de plată a lor sunt consecutive – nr. 105 și nr. 106.

Invocă ilegalitatea afirmațiilor lichidatorului Bălan Vladimir precum că notificările băncii nu au parvenit în adresa acestuia, respectiv el nu cunoștea despre condițiile impuse pentru înstrăinarea bunului grevat. Or, prin prisma art. 137 al. (1) CPC, cadrul legal nu impune expedierea notificărilor prin aviz de recepție.

Mai mult ca atât, cea de-a doua notificare a fost primită sub semnătură de lichidator, deci acesta nu poate invoca despre necunoașterea condițiilor impuse pentru înstrăinarea bunului din masa debitoare.

Art. 120 al Legii insolvenței asigură creditorului dreptul de a reduce limita la care poate fi redus prețul lotului scos la licitația cu „reducere”. Norma dată însă a fost încălcată. Ba mai mult, lichidatorul prin referința sa nemijlocit a recunoscut că nu a urmat condițiile impuse de creditor.

La fel afirmațiile lichidatorului precum că a expediat notificarea în adresa asociaților a SC „Auromex-Prim” SRL vizînd înstrăinarea a 25% cotă-parte din capitalul social al întreprinderii, nu au fost confirmate prin probe concludente și pertinente.

Prin prisma art. 130 al. (4), art. 131 al. (6), art. 120 al. (5) al Legii insolvenței, art.220, art.226 Cod civil, cere BC „Moldindconbank” SA declararea nulității licitației desfășurate la 24 iulie 2015, prin care s-a vîndut bunul gajat în favoarea BC „Moldindconbank” SA - 25 % cotă-parte din capitalului social al SC „Auromex-Prim” SRL; anularea procesului-verbal al licitației din 24 iulie 2015; declararea nulității contractului de vînzare - cumpărare înregistrat cu nr. 1376 din 18 august 2015 încheiat între SC „Corporation Construct M” SRL în procedură de faliment, în persoana lichidatorului Bălan Vladimir, și Antonova Natalia, cu repunerea părților în poziția inițială.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015, a fost respinsă contestația BC „Moldindconbank” SA ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, a fost admis recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri sub formă de încheiere prin care a fost admisă contestația BC „Moldindconbank” SA și declarată nulitatea licitației „cu reducere” desfășurate la 24 iulie 2015 privind înstrăinarea patrimoniului SC „Corporation Construct M” SRL și anume a lotului nr. 2 constituit din cota-parte în mărime de 25% în capitalul social al SC „Auromex-Prim” SRL; declarată nulitatea procesului-verbal nr. 2 cu privire la rezultatele licitației din 24 iulie 2015, prin care cîștigător al licitației „cu reducere” a fost desemnată Antonova Natalia, iar prețul final al lotului vîndut constituind 63112,7 lei; declarată nulitatea contractului de vînzare-cumpărare nr. 1376 din 18 august 2015, autentificat de notarul public Vidrașcu Alexandra, încheiat între SC „Corporation Construct M” SRL în procedură de faliment, în persoana lichidatorului Bălan Vladimir, și Antonova Natalia, cu repunerea părților în poziția inițială.

La 18 mai 2016 Antonova Natalia a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță de recurs într-un alt complet de judecători.

În motivarea cererii de revizuire a invocat temeiul declarării revizuirii prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, precum și temeiul declarării revizuirii prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, care stipulează că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel, după cum susține aceasta, deși BC „Moldindconbank” SA prin contestația sa solicită declararea nulității licitației și a contractului de vînzare-cumpărare din 18 august 2015 încheiat cu cîștigătoarea Antonova Natalia, aceasta din urmă a fost atrasă în proces doar în calitate de intervenient accesoriu și nu în calitate de pîrît. Or, conform art. 59 al. (1) CPC, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană

fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios. În conformitate cu art. 60 al. (1) CPC, în afară de drepturile specificate la art. 56 CPC, părțile dispun de drepturi speciale, inclusiv să recunoască acțiunea sau să înceteze procesul prin tranzacție.

Art. 26 CPC garantează contradictorialitatea și egalitatea părților în drepturile procedurale, iar art. 27 CPC – disponibilitatea în drepturi.

Astfel, odată ce Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 11 mai 2016 a decis anularea licitației, a procesului – verbal privind rezultatele licitației și a contractului de vânzare-cumpărare a bunului adjudecat ca rezultat al licitației, instanța nu a implicat în mod corespunzător și participantul la raportul juridic litigios - pe Antonova Natalia, care a deținut doar calitatea de intervenient accesoriu și nu cea de pârît, pentru a-i fi atribuite toate drepturile prevăzute de art. 60 CPC.

În circumstanțele date, revizuintei i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul de proprietate, garantat prin Convenție, în situația în care prin decizia instanței de recurs din 11 mai 2016 aceasta implicit a fost expropriată de proprietatea sa.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul reține că, Antonova Natalia în susținerea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut de lit. b) art. 449 CPC, care indică că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile temeiului dat urmează de reținut că, circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, trebuie să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Revizuirea însă nu a anexat la cererea de revizuire careva probe concludente și pertinente care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. Ba mai mult, nici nu a anexat vreun înscris în acest sens.

La fel, revizuirea în susținerea cererii de revizuire a invocat și temeiul prevăzut de lit. c) art. 449 CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La invocarea temeiului prevăzut de art.449 lit. c) CPC, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii persoanei, care nu a fost implicată în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

După cum s-a stabilit, Antonova Natalia este subiect al raportului material litigios și aceasta la examinarea litigiului în fond a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu de partea SC „Corporation Construct M” SRL, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, or decizia în cauză fiind cu drept de atac odată cu fondul cauzei (f.d.56-57). În acest sens Colegiul relevă că, demersul de atragere a lui Antonova Natalia nemijlocit în calitate de intervenient accesoriu a fost înaintat de avocatul ei – Cucu Viorel, împuternicit de aceasta contrasemnătură prin mandatul din 20 octombrie 2015 (f.d. 53, 53 verso, 54-55). Ulterior, instanța de insolvență i-a asigurat lui Antonova Natalia, pe perioada întregului proces, în exercitarea pe deplin a drepturilor procedurale, inclusiv contradictorialitatea, egalitatea și disponibilitatea în drepturi, manifestată prin înștiințarea acesteia, argumentarea poziției și expunerea opiniei asupra obiectului contestației (depunând în acest sens și o referință f.d. 77-79), iar revizuirea, la rândul său, odată cu pronunțarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015 de respingere a contestației creditorului BC „Moldindconbank” SA, în termenul de 15 zile nu a contestat legalitatea încheierii din 20 octombrie 2015 prin care ea a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu, deci implicit și-a recunoscut interesul intervenției.

În circumstanțele date, sunt irelevante argumentele lui Antonova Natalia precum că instanțele au emis hotărâri cu privire la drepturile revizuirii, care nu a fost atrasă ca parte în proces, or din conținutul cererii de judecată în judecată și a deciziei contestate rezultă că Antonova Natalia este subiectul raportului material litigios din speță, fiind atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Colegiul mai atestă faptul că, Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 11 mai 2016, în limitele împuternicirilor sale, a examinat legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2015 ca rezultat al declarării recursului de către BC „Moldindconbank” SA, însă nu și legalitatea încheierii din 20 octombrie 2015 de atragere a lui Antonova Natalia în calitate de intervenient accesoriu. Or, asupra acestei încheieri nu a fost formulat vreun recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, revizuirea în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut de prevederile art.449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Antonova Natalia ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Antonova Natalia împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, în pricina civilă la contestația Băncii Comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva Societății Comerciale „Corporation Construct M” societate cu răspundere limitată și lichidatorului ÎI „Balan Vladimir” cu privire la declararea nulității licitației desfășurate la 24 iulie 2015 și a procesului-verbal din 24 iulie 2015, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat