

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Iuri Sorochin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iuri Sorochin împotriva societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la recunoașterea nulității facturii SP nr.4798126 și la cererea de chemare în judecată a societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Iuri Sorochin cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Iuri Sorochin,

c o n s t a t ă:

La data de 02 aprilie 2014, Iuri Sorochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău”, cu privire la recunoașterea nulității facturii SP nr.4798126, care a fost primită în procedură prin încheierea Judecătoriei Rezina din 08 iulie 2014 (f.d.42, Vol.II).

La 30 mai 2014, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iuri Sorochin cu privire la încasarea datoriei de 12 605,84 lei, care a fost primită pe rol prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 iunie 2014 (f.d.11, Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Rezina din 18 iulie 2014, la demersul reprezentantului pîrîtului SA „Apă-Canal Chișinău”, acțiunea depusă de către Iuri Sorochin împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la recunoașterea nulității facturii SP nr.4798126 și acțiunea depusă de către SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Iuri Sorochin cu privire la încasarea datoriei au fost conexate pentru a fi examinate într-un singur proces (f.d.60, Vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Rezina din 24 iulie 2014, acțiunea depusă de către Iuri Sorochin împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la recunoașterea nulității facturii SP nr.4798126 și acțiunea depusă de către SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Iuri Sorochin cu privire la încasarea datoriei au fost strămutate la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

La 04 august 2014, Iuri Sorochin a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rezina din 24 iulie 2014, care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, a fost respins și menținută încheierea recurată.

La 27 aprilie 2015, Iuri Sorochin a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate și dispunerea reexaminării cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Iuri Sorochin.

La 04 aprilie 2016, Iuri Sorochin a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, solicitând, admiterea recursului și casarea încheierii enunțate, cu pronunțarea unei noi încheieri privind admiterea cererii de revizuire.

În motivarea recursului a indicat că, prin extrasul din datele de ACCES WEB din 09 septembrie 2014, eliberat executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu, se confirmă că el locuiește pe adresa or. Rezina, str. Șciusev, nr.13, ap.21.

Susține că, instanța de apel examinând un caz analogic în care el figurează în calitate de reclamant a indicat corect instanța competentă să examineze litigiul.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat la data de 04 aprilie 2016 a fost depus în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, la data de 11 ianuarie 2016, instanța de apel a expediat în adresa recurentului copia încheierii (f.d.131, Vol.II), însă în materialele dosarului lipsesc date privind recepționarea de către recurent a acesteia.

La 07 iunie 2016, în adresa intimă SA „Apă-Canal Chișinău” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Iuri Sorochin cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 17 iunie 2016, intimata SA „Apă-Canal Chișinău” a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Iuri Sorochin și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, pe care o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la data de 27 aprilie 2015, Iuri Sorochin a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, indicând că atât încheierea Judecătoriai Rezina din 24 iulie 2014 privind strămutarea pricinii la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cât și decizia contestată sunt abuzive, arbitrare și

pasibile anulării din motiv că, prima instanță greșit a dispus strămutarea pricinii după competență la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, iar instanța de recurs nu a verificat circumstanțele care confirmă că domiciliul permanent al său este or. Rezina, str. Șciusev, nr.13, ap.21, fapt confirmat prin extrasul din datele de ACCES WEB din 09 septembrie 2014, eliberată executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu.

Totodată, a invocat că, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 27 octombrie 2014, s-a expus pe un dosar analogic, unde a indicat că instanța competentă să judece cauza este Judecătoria Rezina.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerînd că încheierea este neîntemeiată și ilegală, fiind adoptată cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată.

Revizuirea unei hotărîri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărîrii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC.

În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărîre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei motiv pentru care Colegiul o considerată legală și întemeiată.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Sorochin Iuri ca inadmisibilă, fiind corect stabilit că circumstanțele invocate de către ultimul în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărîrii, dar a oferit împrejurări de interpretare a normelor de drept procedural, argumente care nu constituie temei de revizuire.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 CPC, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate.

În raport cu conținutul cererii de revizuire depuse și în sensul normelor de drept procedural enunțate, instanța de recurs reține că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată conform prevederilor legale, a examinat faptele pe care revizuentul și-a întemeiat cererea de revizuire și s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de revizuire.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Iuri Sorochin ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a

drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Alte argumente care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC și ar duce la admiterea cererii de revizuire instanței nu au fost prezentate.

Astfel, constatându-se că temeiul invocat în cererea de revizuire a fost pur declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015, cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul *Brumărescu vs România* nr. 28342/95; cazul *Roșca vs Moldova* nr. 6276/02).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Iuri Sorochin și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Iuri Sorochin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iuri Sorochin împotriva societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la recunoașterea nulității facturii SP nr.4798126 și la cererea de chemare în judecată a societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Iuri Sorochin cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic