

Dosarul nr. 2rac-208/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – V. Jomiru- Niculiță

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
judecători

Svetlana Filincova,
Sveatoslav Moldovan, Nicolae Craiu,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „IGP-TRANS” în pricina civilă la acțiunea Camerei de Licențiere împotriva Societății cu Răspundere Limitată „IGP-TRANS” privind retragerea licenței, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 24 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

Camera de Licențiere la data de 19 noiembrie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „IGP-TRANS” privind retragerea licenței seria A MMII nr. 046614 din 01 ianuarie 2015 pentru genul „activitatea de transport rutier de mărfuri în trafic internațional” (f.d. 5-6).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la data de 11 septembrie 2015 s-a emis Decizia nr. 56 privind suspendarea licenței SRL „IGP-TRANS” pe un termen de 2 luni, din motivul neîndeplinirii condițiilor de capacitate financiară, fiind verificată baza de date a Biroului Național de Statistică, prin care s-a constatat, că SRL „IGP-TRANS” are capacitatea financiară în sumă de 129 716 lei, pe cînd condiția privind capacitatea financiară se consideră îndeplinită atunci cînd întreprinderea poate, în orice moment, să facă față obligațiilor sale financiare pe parcursul exercițiului financiar anual. Pentru operatorii de transport rutier, care efectuează operațiuni de transport rutier în trafic internațional, condiția privind capacitatea financiară se consideră îndeplinită dacă aceștia dispun de capital social și suplimentar, rezerve și total active în valoare de cel puțin 9 000 euro pentru un singur vehicul rutier utilizat și cel puțin 5 000 euro pentru fiecare dintre vehiculele rutiere utilizate suplimentar.

Potrivit art. 20 alin. 3 al Legii nr. 451- XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător termenul de suspendare al licenței nu poate fi mai mare de 2 luni, iar în cazul în care circumstanțele ce au dus la suspendarea licenței nu pot fi înlăturate în termenul stabilit, licența va fi retrasă.

Astfel, ca urmare a neînlăturării în termenul stabilit a circumstanțelor care au dus la suspendarea licenței de către SRL „IGP-TRANS” pentru genul de activitate transport rutier de mărfuri în trafic internațional, Camera de Licențiere a emis decizia nr. 233 din 16 noiembrie 2015 privind retragerea licenței, sesizând imediat instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din data de 30 noiembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Camera de Licențiere (f.d. 28).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 24 februarie 2016 s-a admis apelul declarat de Camera de Licențiere. S-a casat integral hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din data de 30 noiembrie 2015, emițind o nouă hotărâre, prin care s-a retras licența seria A MMII nr. 046614 din 01 ianuarie 2015 eliberată SRL „IGP –TRANS” pentru genul „activitatea de transport rutier de mărfuri în trafic internațional” (f.d. 69).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel din data de 24 februarie 2016, SRL „IGP –TRANS” a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea deciziei recurate cu menținerea hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău. Încasarea din contul Camerei de Licențiere a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 8 000 lei (f.d. 79-86). În motivarea recursului a indicat, că instanța de apel abuziv și nefondat, prin aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material a emis decizia contestată.

La data de 20 mai 2016 Camera de Licențiere a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs (f.d. 94-98).

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 februarie 2016, recepționată de către reprezentantul SRL „IGP –TRANS” la data de 29 februarie 2016 (f.d. 76).

Recursul depus la data de 28 martie 2016 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art.445 alin.1, lit. f) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Verificînd legalitatea deciziei adoptate în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul, depus de către SRL „IGP –TRANS” întemeiat și care urmează să fie admis din următoarele motive.

SRL „IGP –TRANS” în baza deciziei Camerei de Licențiere nr. 3040/RE din 04 decembrie 2014 este deținătorul licenței seria A MMII nr. 046614 din 01 ianuarie 2015 pentru genul „activitate de transport rutier de mărfuri în trafic internațional” (f.d. 8).

Prin decizia Camerei de Licențiere nr. 56 din 11 septembrie 2015 s-a suspendat licența seria A MMII nr. 046614 din 01 ianuarie 2015 eliberată SRL „IGP –TRANS” pentru genul „activitate de transport rutier de mărfuri în trafic internațional”, începînd cu data de 10 septembrie 2015 pentru un termen de maxim 2 luni (f.d. 9).

Prin decizia Camerei de Licențiere nr. 233 din 16 noiembrie 2015, urmare a neînlăturării de către SRL „IGP –TRANS” a circumstanțelor ce a dus la suspendarea

licenței, s-a retras licența seria A MMII nr. 046614 din 01 ianuarie 2015 pentru genul „activitate de transport rutier de mărfuri în trafic internațional” (f.d. 12).

În conformitate cu prevederile art. 16 al Codului transporturilor rutiere „întreprinderea înregistrată în modul stabilit în Republica Moldova care intenționează să desfășoare activitatea de operator de transport rutier este licențiată dacă îndeplinește cumulativ condițiile privind: a) existența unei baze tehnico-materiale; b) buna reputație; c) capacitatea financiară; d) competența profesională”.

La caz, Camera de Licențiere a constatat, că SRL „IGP –TRANS” nu a întrunit condiția obligatorie prevăzută în art. 16 al Codului transporturilor rutiere și anume capacitatea financiară. Astfel, s-a dispus suspendarea, iar ulterior retragerea licenței seria A MMII nr. 046614 din 01 ianuarie 2015 pentru genul „activitate de transport rutier de mărfuri în trafic internațional”.

Temei juridic pentru retragerea licenței SRL „IGP –TRANS” Camera de Licențiere a indicat în decizia nr. 233 din 16 noiembrie 2015 art. 21 alin. 2, lit. e) al Legii nr. 451- XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, „neînlăturarea, în termenul stabilit, a circumstanțelor care au dus la suspendarea licenței”.

La caz, instanța de recurs a constatat, că Camera de Licențiere prin decizia nr. 56 din 11 septembrie 2015 a suspendat licența seria A MMII nr. 046614 din 01 ianuarie 2015, eliberată SRL „IGP –TRANS” pentru genul „activitate de transport rutier de mărfuri în trafic internațional”, începând cu data de 10 septembrie 2015 pentru un termen de maxim 2 luni și totodată s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind suspendarea licenței.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din data de 13 octombrie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, cererea de chemare în judecată privind suspendarea licenței a fost respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, temeiul de retragere a licenței invocat de către Camera de Licențiere în decizia nr. 233 din 16 noiembrie 2015 nu are suport legal, motiv pentru care cererea de retragere a licenței este neîntemeiat.

În acest context, hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din data de 30 noiembrie 2015 este legală și urmează să fie menținută cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 24 februarie 2016, care contravine circumstanțelor de fapt și de drept din speța supusă judecării.

Colegiul consideră că, instanța de fond a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristicile raportului juridic, legea materială ce guvernează raportul juridic.

De asemenea, în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

Reieșind din cele expuse instanța de recurs conchide că decizia Curții de Apel Chișinău este pasibilă casării din considerentul aplicării și interpretării eronate de către aceasta a normelor legale, cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. 1 lit. f) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „IGP – TRANS”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 în pricină civilă la acțiunea Camerei de Licențiere împotriva Societății cu Răspundere Limitată „IGP-TRANS” privind retragerea licenței.

Se menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 30 noiembrie 2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte ședinței

Svetlana Filincova

judcători

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Maria Gervas