

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca)

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecători:

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de Întreprinderea Cooperatistă de Panificație „PANIFCOOP din or. Glodeni” împotriva hotărîrii din 03 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Enidalix” în proces de faliment-Daniela Ciobanu împotriva terțului poprit Întreprinderea Cooperatistă de Panificație „PANIFCOOP din or. Glodeni” cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă:

La data de 14 decembrie 2015, lichidatorul SRL „Enidalix” –Daniela Ciobanu s-a adresat cu cerere în instanța de insolvabilitate în privința terțului poprit ÎCP „PANIFCOOP din or. Glodeni” solicitînd validarea poprii, cu încasarea de la terțul poprit ÎCP „PANIFCOOP din or. Glodeni” în beneficiul SRL „Enidalix” datoria în mărime de 201, 70 lei.

În susținerea cererii s-a invocat că prin hotărîrea nr. 2e-616/2010 din 22 octombrie 2010 a Curții de Apel Economice a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Enidalix”, IDNO 1002600015614, cu sediul or. Criuleni, str. 31 August nr.1. ÎI „Ciobanu Daniela”, în persona administratorului Daniela Ciobanu, a fost desemnată ca administrator al insolvabilității.

Prin hotărîrea din 02 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost intentată procedura de faliment simplificat în privința SRL „Enidalix” și ca lichidator a fost desemnată ÎI „Ciobanu Daniela”, în persoana administratorului Daniela Ciobanu.

Remarcă că, în rezultatul restabilirii actelor financiar-contabile ale SRL „Enidalix”, în proces de faliment, lichidatorul a constatat că ÎCP „PANIFCOOP din or. Glodeni” dispune de o datorie față de SRL „Enidalix” în sumă de 201,70 lei, formată în urma livrării de produse.

Indică că, pînă în prezent ÎCP „PANIFCOOP din or. Glodeni” nu și-a onorat obligația de achitare a datoriei acumulate în sumă de 201,70 lei.

Relevă că, în vederea înființării popririi, lichidatorul SRL „Enidalix”, în proces de faliment, a înaintat la data de 17 noiembrie 2015 terțului poprit o somație prin care l-a informat despre înființarea popririi. Concomitent, a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

Specifică că, terțul poprit a recepționat somația la data de 24 noiembrie 2015, însă, nu a prezentat careva documente care să confirme lipsa datoriilor față de SRL „Enidalix” în proces de faliment și nici nu a depus suma datorată pe contul de acumulare a lichidatorului.

Prin hotărîrea din 03 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de lichidatorul SRL „Enidalix” în proces de faliment-Daniela Ciobanu și s-a validat poprirea privind încasarea de la terțul poprit ÎCP „PANIFCOOP din or. Glodeni”, IDNO 1003602015431 în beneficiul SRL „Enidalix” în proces de faliment, IDNO 1002600015614, a datoriei în mărime de 201,70 lei; s-a încasat de la terțul poprit ÎCP „PANIFCOOP din or. Glodeni”, IDNO 1003602015431, în beneficiul SRL „Enidalix” în proces de faliment, IDNO 1002600015614, datoria în mărime de 201, 70 lei; s-a încasat de la ÎCP „PANIFCOOP din or. Glodeni” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

La data de 15 aprilie 2016 (conform sigiliului oficiului poștal (f.d.38), Întreprinderea Cooperatistă de Panificație „PANIFCOOP din or. Glodeni”, a declarat recurs împotriva hotărîrii din 03 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia, cu încetarea procesului, lăsînd în vigoare hotărîrea din 29 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de insolvabilitate a aplicat eronat normele de drept procedural.

Remarcă că, la data de 14 decembrie 2015 lichidatorul SRL „Enidalix” în proces de faliment a înaintat cerere prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni” a datoriei în folosul debitorului SRL „Enidalix” în proces de insolvabilitate în sumă de 201, 70 lei formată în rezultatul livrărilor de produse conform facturii fiscale din 06 august 2007.

Prin hotărîrea din 29 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind tardivă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Enidalix” în proces de faliment –Daniela Ciobanu împotriva terțului poprit ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni” privind încasarea datoriei; s-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Enidalix” în proces de faliment-Daniela Ciobanu împotriva terțului poprit ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni” privind încasarea datoriei.

Menționează că, această hotărîre a fost expediată în adresa recurentului cu scrisoarea de însoțire nr. 3645, hotărîre ce nu a fost contestată cu recurs de administratorul Daniela Ciobanu, devenind definitivă.

Afirmă că, prin intermediul oficiului poștal pe data de 05 aprilie 2016 a primit a altă hotărîre a instanței de insolvabilitate prin care s-a admis cererea depusă de lichidatorul SRL „Enidalix” în proces de faliment-Daniela Ciobanu și s-a validat poprirea privind încasarea de la terțul poprit ÎCP „PANIFCOOP din or. Glodeni”, IDNO 1003602015431 în beneficiul SRL „Enidalix” în proces de faliment, IDNO 1002600015614, a datoriei în mărime de 201,70 lei; s-a încasat de la terțul poprit ÎCP „PANIFCOOP din or. Glodeni”, IDNO 1003602015431, în beneficiul SRL „Enidalix” în proces de faliment, IDNO 1002600015614, datoria în mărime de 201,

70 lei; s-a încasat de la ÎCP „PANIFCOOP din or. Glodeni” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

Indică că, nu este de acord cu hotărîrea instanței de insolabilitate din 03 martie 2016, deoarece există o hotărîre judecătorească cu privire la unul și același litigiu între aceleași părți asupra aceluiași obiect.

Susține că, administratorul Daniela Ciobanu nu a prezentat instanței de judecată careva probe veridice în sprijinul acțiunii care să confirme existența datoriei în sumă de 201, 70 lei. După datele contabile ale ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni”, nu se atestă careva documente despre existența datoriei și cu atât mai mult nu s-a întocmit un act de verificare reciprocă semnat de către părți, iar recurentul nu recunoaște datoria în cauză.

Opinează că, instanța de judecată nu a luat în considerare prevederile art. 267 Cod civil privind la termenul general de prescripție extinctivă care stabilește termen de prescripție de trei ani, pe cînd de la 06 august 2007 au trecut mai mult de opt ani, iar administratorul nu a solicitat restabilirea termenului de prescripție cu repunerea în termen.

În opinia recurentului, pe cauza dată instanța de judecată urma să înceteze procesul în conformitate cu art. 265 lit. „b”, „e” Cod de procedură civilă.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolabilitate a adoptat hotărîrea la data de 03 martie 2016 și a expedit-o în adresa ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni”, conform scrisorii de însoțire nedatate (f.d.27), însă, conform plicului anexat în copia la cererea de recurs se atestă expedierea acesteia la data de 31 martie 2016 (f.d.36) și recepționarea acesteia la data de 05 aprilie 2016, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.37).

Concomitent, Colegiul relevă că hotărîrea contestată a fost pronunțată în lipsa recurentului ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni”.

La data de 15 aprilie 2016 (conform sigiliului oficiului poștal (f.d.38), ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni” a declarat recurs împotriva hotărîrii din 03 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, recursul declarat la data de 15 aprilie 2016 de ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni”, este în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificînd legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni” cu casarea hotărîrii contestate și remiterea pricinii la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 429 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel,

cît și hotărîrile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență. Recursul împotriva deciziei se consideră declarat și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost emise după pronunțarea hotărîrii atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 238 alin.(2) Cod de procedură civilă, completul de judecată deliberază, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încît să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin.(5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvență, fiind investită cu judecarea pricinii în cauză rezultînd din prevederile art.art. 355-356 Cod de procedură civilă, a ajuns la concluzia temeiniciei cererii cu privire la validarea popririi și încasarea de la terțul poprit ÎCP „PANIFCOOP din or. Glodeni” în beneficiul SRL „Enidalix” în proces de faliment a datoriei în mărime de 201,70 lei.

Instanța de recurs constată că hotărîrea dată de instanța de insolvență este una pripită, fiind emisă fără a fi dată o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării în raport cu circumstanțele pricinii, probele prezentate și prevederilor legale aplicabile la caz, prin ce se impune casarea hotărîrii contestate și rejudecarea pricinii.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 2 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea este procedură prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1),(2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale

debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

Conform art. 126 alin. (8), (9), (10) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvență, care validează poprirea. Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi. Instanța de insolvență îi va cita pe administratorul insolvenței/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Din materialele pricinii se constată cu certitudine că prin hotărârea nr. 2e-616/2010 din 22 octombrie 2010 a Curții de Apel Economice a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Enidalix”, IDNO 1002600015614, cu sediul or. Criuleni, str. 31 August nr.1. ÎI „Ciobanu Daniela”, în persona administratorului Daniela Ciobanu, a fost desemnată ca administrator al insolvenței.

Prin hotărârea din 02 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost intentată procedura de faliment simplificat în privința SRL „Enidalix” și ca lichidator a fost desemnată ÎI „Ciobanu Daniela”, în persoana administratorului Daniela Ciobanu.

Prin somația nr.02-02/533-25-En din 17 noiembrie 2015, lichidatorul SRL „Enidalix” a informat ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni” despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a SRL „Enidalix” suma datorată în mărime de 201, 70 lei (f.d.4).

Tot aici, este de menționat că somația a fost recepționată de către ÎCP „PANIFCOOP din or. Glodeni” la data de 20 noiembrie 2015, conform avizului de recepție (f.d.5).

Din cererea de validare a popririi, înregistrată în instanța de insolvență la data de 14 decembrie 2015, SRL „Enidalix” solicită validarea popririi în sumă de 201,70 lei, cu încasarea acesteia din contul terțului poprit ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni” (f.d.2-3).

La acest capitol, Colegiul remarcă că întru susținerea cererii de validare a popririi și formarea datoriei solicitate spre încasare, SRL „Enidalex” invocă factura fiscală seria nr. XX3326407 din 06 august 2007 (f.d.6).

În consecință, prin hotărârea din 03 martie 2016 a instanței de insolvență s-a validat poprirea și s-a încasat din contul ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni” suma solicitată conform cererii ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni”.

Conform art. 126 alin. (10) al Legii insolvenței, reiterat *supra*, hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Conform recursului declarat, ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni” invocă existența hotărîrii din 29 octombrie 2015 a instanței de insolvabilitate, prin care a fost respinsă ca fiind tardivă cererea de validare a poprii depuse de SRL „Enidalex”(f.d.10-11).

La acest capitol, Colegiul remarcă că la respingerea cererii de validare a poprii ca fiind tardivă, prin hotărîrea din 29 octombrie 2015, instanța de insolvabilitate a invocat faptul că lichidatorul SRL „Enidalix” a omis termenul de o lună de la data la care terțul poprit urma să achite suma datorată, în care urma să sesizeze instanța de insolvabilitate.

Colegiul precizează că acesta este un termen de procedură prevăzut de lege ca fiind obligatoriu, însă, nu unul de prescripție și poate fi invocat din oficiu și de către instanța de insolvabilitate.

Astfel, în condițiile legii, în cazul în care cererea de validare a poprii a fost respinsă și desființată poprirea în temeiul încălcării de către administratorul/lichidatorul insolvabilității a prevederilor art.126 alin. (9) al Legii insolvabilității – nu a sesizat instanța de judecată în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să execute poprirea, ultimul nu este lipsit de dreptul de a repeta această procedură cu respectarea condițiilor stipulate în art. 126 alin. (2), (5), (9) al Legii insolvabilității.

În consecință, lichidatorul SRL „Enidalix”, beneficiind de prevederile legale enunțate *supra*, s-a adresat la data de 14 decembrie 2015 cu cerere de validare a poprii în sumă de 201,70 lei cu încasarea acesteia din contul terțului poprit ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni” (f.d.2-3).

Colegiul reiterează că prin hotărîrea din 03 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a validat poprirea și a fost încasată suma în mărime de 201, 70 lei din contul terțului poprit ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni” în beneficiul SRL „Enidalix”.

Astfel, este irelevant argumentul recurentului la acest capitol precum că procesul urma a fi încetat în conformitate cu art. 265 lit.b), e) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, Colegiul reiterează că în condițiile legii lichidatorul este în drept de a se adresa din nou cu somație către terțul poprit și ulterior în termenul de o lună să se adreseze cu cerere de validare a poprii în instanța de insolvabilitate, fapt menționat și *supra*, acest fapt fiind exclus doar în cazul desființării poprii ca nefondată ori în urma existenței unui litigiu de drept.

De asemenea, Colegiul reliefă că ÎCP „PANIFCOOP din or. Glodeni”, în cererea de recurs, a invocat că instanța de insolvabilitate la examinarea cererii de validare a poprii nu a luat în considerare prevederile art. 267 Cod civil, deoarece din data de 06 august 2017 ar fi expirat mai mult de opt ani.

În această ordine de idei, Colegiul notează că datoria solicitată ar fi formată în baza facturii fiscale din 06 august 2007, ca urmare a produselor livrate către ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni” de către SRL „Enidalix”.

Conform art. 267 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Mai mult, termenele de prescripție se referă la termenele de apărare a drepturilor civile și a intereselor protejate de lege. Ele sunt examinate ca perioade de timp pentru adresare în instanța de judecată cu cereri de apărare sau exercitare forțată

a drepturilor sale sau a intereselor protejate de lege. Stabilirea termenilor de prescripție este îndreptată spre asigurarea funcționării normale a circuitului civil.

La acest capitol, Colegiul reține și argumentul recurentului precum că lichidatorul SRL „Enidalix” nu a solicitat restabilirea termenului de prescripție, deoarece din cererea de validare a popririi nu se solicită repunerea în termen, la fel, nu se profilează careva argumente în favoarea repunerii în termen întru apărarea dreptului pretins.

În această ordine de idei, Colegiul notează că instanța de insolvabilitate urmează a se expune asupra cererii de validare a popririi, rezultând și din prevederile art. 267 Cod civil, or, omiterea nejustificată a acestui termen nu este opozabilă terțului poprit.

Conform art. 271 Cod Civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Colegiul apreciază ca fiind relevant și argumentul recurentului precum că la materialele pricinii lipsește un act de verificare reciprocă între SRL „Enidalix” și ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni”, deoarece în contabilitatea presupusului terț poprit nu ar exista careva acte care să ateste datoria solicitată.

Mai mult, lichidatorul SRL „Enidalix” nici în somația de poprire și nici în cererea de validare a popririi nu a indicat concret din ce rezultă și din ce este formată suma de 201, 70 lei, indicând doar că în cazul restabilirii actelor –financiar contabile a constatat datoria a ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni” față de SRL „Enidalix” în mărime de 201,70 lei, ca urmare a livrării produselor.

Concomitent, Colegiul remarcă că la constatarea datoriei existente a ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni” față de SRL „Enidalix”, instanța de insolvabilitate s-a axat pe factura fiscală prezentată de lichidatorul SRL „Enidalix” în acest sens, conform căreia ștampila ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni” este aplicată la rubrica „predat bunurile”, iar ștampila SRL „Enidalix” a fost aplicată la rubrica „primit bunurile”, pe cînd datoria se pretinde de la ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni” în beneficiul SRL „Enidalix”.

Prin urmare, în cazul excluderii aspectului privind omiterea termenului de prescripție, la rejudecarea pricinii urmează a fi luat în considerare și acest aspect întru excluderea aplicării și interpretării eronate a legii în raport cu circumstanțele pricinii la adoptarea soluției pe caz.

Mai mult, rezultînd din prevederile art. 129 alin.(10) al Legii insolvabilității, cererea de validare a popririi se va judeca cu citarea administratorului/lichidatorului și a terțului poprit, cu administrarea oricărei probe admisibile necesare soluționării cauzei. Terțul poate opune creditorului următor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului.

Instanța de recurs, consideră concluzia instanței de insolvabilitate ca fiind una eronată, deoarece nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală, pronunțînd o hotărîre neîntemeiată în vederea admiterii cererii înaintate de lichidatorul SRL „Enidalix” privind validarea popririi și încasarea datoriei de la ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodeni”.

Or, conform art. 126 alin. (11) al Legii insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie

2012, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

În contextul normelor citate supra, în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs consideră că, instanța de insolvență eronat a validat la data de 03 martie 2016 poprirea și a încasat de la ÎCP „PANIFCOOP din or.Glodenii” suma de 201,70 lei.

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că eroarea admisă nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa hotărârea din 03 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău și de a remite pricina spre rejudecare în aceeași instanță.

La rejudecare instanța de insolvență urmează să țină cont de cele menționate și să adopte o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Cooperatistă de Panificație „PANIFCOOP din or. Glodenii”.

Se casează hotărârea din 03 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Enidalix” în proces de faliment-Daniela Ciobanu împotriva terțului poprit Întreprinderea Cooperatistă de Panificație „PANIFCOOP din or. Glodenii” cu privire la încasarea datoriei, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolvență-Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței:

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadî

Tamara Chișca Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală