

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată, avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva Nataliei Cenina cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile de salubritate,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, prin care a fost restituit ca tardiv apelul declarat de către Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a ț ă :

La data de 14 septembrie 2015, ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Cenina cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile de salubritate în sumă de 936,10 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 99,07 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1070 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia Consiliului municipal Bălți nr.4/4 din 19 iunie 2008 a fost stabilit tariful serviciilor de salubritate pentru o persoană de 6,40 lei – pentru cei ce locuiesc în fondul locativ amenajat și de 11,40 lei – în cazul celor care locuiesc în case individuale.

Menționează că, Primăria mun. Bălți, în calitate de gestionar al fondului locativ municipal, a încheiat la data de 21 septembrie 2013 contractul nr.2, punând în sarcina ÎM „Terra Salubritate” SRL prestarea serviciilor de salubritate, ce constau în evacuarea deșeurilor menajere de pe teritoriul mun. Bălți

Susține că, ÎM „Terra Salubritate” SRL a prestat calitativ și cantitativ pârâtei Nataliei Cenina, locuitoare a mun. Bălți, str. Colesov,9, ap.48, serviciile publice de evacuare a deșeurilor, expediind acesteia lunar avize de plată cu indicarea costului serviciilor prestate precum și datoria acumulată pentru perioada anterioară, însă ea nu s-a conformat solicitărilor de plată a operatorului, acumulând o datorie în sumă de 936,10 lei, pe care refuză să o achite benevol.

Afirmă că, în temeiul contractului de cesiune din 16 august 2013 și a actului de predare-primire a creanțelor, ÎM „Terra Salubritate” SRL a cesionat creanța menționată către ÎM „Incaso” SRL.

Relevă că, în luna august 2014, pârîta Natalia Cenina a fost notificată despre cesionarea de către ÎM „Incaso” SRL creanței operatorului ÎM „Terra Salubritate”

SRL, iar încercările de a soluționa cu pârîta litigiul pe cale amiabilă nu s-au soldat cu succes, motiv ce l-a determinat să înaintarea prezentei cerere de chemare în judecată.

Mai relevă că, pentru neachitarea datoriei la serviciile prestate de ÎM „Terra Salubritate” SRL, pârîta este obligată și la plata dobînzii de întîrziere conform art.619 CC.

Cere încasarea de la pârâtă a sumei de 936,10 lei, cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor de salubritate, a sumei de 99,07 lei, cu titlu de dobîndă de întîrziere, a sumei de 270 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și a sumei de 800 lei, cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 14 decembrie 2015 a fost respinsă acțiunea.

La data de 16 ianuarie 2016, reprezentantul ÎM „Incaso” SRL, avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016 a fost restituită ca tardivă cererea de apel depusă de către reprezentantul ÎM „Incaso” SRL, avocatul Natalia Covaliov.

La data de 25 mai 2016, reprezentantul ÎM „Incaso” SRL, avocatul Natalia Covaliov a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este ilegală, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Susține că a făcut cunoștința cu încheierea Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, abia la data de 11 mai 2016.

La 14 iunie 2016, în adresa intimatei Natalia Cenina a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către ÎM „Incaso” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 14 decembrie 2015 acțiunea înaintată de ÎM „Incaso” SRL împotriva Nataliei Cenina a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 16 ianuarie 2016, ÎM „Incaso” SRL a depus apel nemotivat și netimbrat, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, apelul declarat de către avocatul Natalia Covaliov în interesele ÎM „Incaso” SRL, a fost restituit ca fiind tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la 22 aprilie 2016, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii emise.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016 a fost recepționată de către apelantul-recurent ÎM „Incaso” SRL, cît și de către reprezentantul acestuia la data de 27 aprilie 2016 (f.d.74-75).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 28 aprilie 2016, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii contestate (12 aprilie 2016), ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 12 mai 2016, însă, prezentul recurs a fost declarat la data de 25 mai 2016.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează prin prisma prevederilor legale citate supra că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că, recurentul-apelant ÎM „Incaso” SRL în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, cu indicarea motivelor și anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, ținînd cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat la 25 mai 2016, cu încălcarea termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a indica vreun motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM „Incaso” SRL urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Nu poate fi reținut drept temei de admitere a recursului și casare a încheierii recurate argumentul recurentului ÎM „Incaso” SRL, precum că despre existența încheierii Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016 de restituire a cererii de apel a aflat abia la 11 mai 2016, or, materialele cauzei demonstrează contrariul, dovada recepționării încheierii respective, fapt confirmat prin avizul de recepție din 27 aprilie 2016.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către ÎM „Incaso” SRL nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎM „Incaso” SRL, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii mixte „Incaso” societate cu răspundere limitată, avocatul Natalia Covaliov, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic