

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: L. Ursu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Popova, A. Gavrilița, V. Efros

Dosarul nr. 3ra-951/16

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu, Galina Stratulat,
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în
Energetică, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Modern-
Gaz” privind anularea actului administrativ,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, prin care a
fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” și a fost
menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 24 decembrie 2014, SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică,
intervenient accesoriu SRL „Modern-Gaz” privind anularea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia ANRE nr. 148
din 17 septembrie 2014 cu privire la sesizarea directorului SRL „Modern-Gaz”
referitor la reluarea furnizării gazelor naturale și divergențele contractului, s-a
decis de a relua în termen de două zile furnizarea gazelor naturale către locul de
consum nr. 592 „Stația de alimentare auto cu gaze naturale comprimate”,
amplasată în mun. Chișinău str. Albișoara 18. De asemenea, SRL „Orhei-gaz” și
SA „Moldovagaz” urma în termen de trei zile se prezinte un raport privind
executarea deciziei ANRE nr. 143 din 28 iulie 2014.

Consideră reclamantul că decizia dată este una ilegală și întru anularea
acesteia a invocat că, la 31 decembrie 2012 între SRL „Modern-Gaz” (în calitate
de consumator) și SA „Moldovagaz” (în calitate de furnizor) a fost încheiat

contractul de furnizare a gazelor naturale nr. 592, obiectul căruia a constituit furnizarea gazelor naturale la locul de consum din mun. Chișinău, str. Albișoara 19. Prin scrisoarea nr. 09-3956 din 25 august 2014 SA „Moldovagaz” i-a comunicat SRL „Modern-Gaz” despre nerespectarea termenului de plată a volumelor de gaze naturale consumate, prevăzut de contractul de furnizare (pct. 3.3 și 4.3.2).

Totodată, SRL „Modern-Gaz” contrar prevederilor contractuale, încălcând pct. 1.2, 1.3 și 4.3.14 a admis devieri de la volumele de gaze contractate în proporție de 64 % - 81 %. Încălcările admise de SRL „Modern-Gaz” la executarea contractului, au și servit temei pentru rezilierea contractului conform prevederilor pct. 7.2 din contractul de furnizare a gazelor naturale nr. 592 din 31 decembrie 2012 încheiat între părți. Luând în considerare încălcarea esențială de către consumator a condițiilor contractului, SA „Moldovagaz” în mod unilateral a reziliat contractul de furnizare a gazelor naturale nr. 592 din 31 decembrie 2012, începând cu data de 01 septembrie 2014. Însă, în vederea evitării deconectării locului de consum SA „Moldovagaz” a propus încheierea unui nou contract în condiții reciproc avantajoase, propunerea fiind respinsă de consumator.

Menționează reclamantul că, cu toate că contractul de furnizare a fost reziliat, iar nici pînă în prezent între părți nu a fost încheiat un alt contract valabil, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică prin decizia nr. 148 din 17 septembrie 2014 a obligat SA „Moldovagaz” să furnizeze gaze naturale, contrar prevederilor art. 48 alin. (1) din Legea cu privire la gazele naturale nr. 123 din 23 decembrie 2009.

Prin adoptarea deciziei în cauză, ANRE și-a depășit vădit atribuțiile sale stabilite în art. 13 alin. (1) lit. f) din Legea cu privire la gazele naturale nr. 123 din 23 decembrie 2009, potrivit cărora Agenția poate emite decizii privind reluarea furnizării gazelor naturale pe parcursul examinării petiției consumatorului final și nicidecum a unei alte categorii de consumatori. Chiar și în situația în care SRL „Modern-gaz” ar fi fost un consumator final, decizia ANRE este ilegală și din motiv că aceasta obligă SA „Moldovagaz” să reia furnizarea gazelor, neindicînd pentru ce perioadă, însă normele la care face referire Agenția, prevede reconectarea consumatorului final doar pe parcursul examinării petiției consumatorului.

Indică reclamantul că SRL „Modern-Gaz” este deținător de licență de furnizare și nu se încadrează în categoria consumatorilor finali, iar clauzele Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale nu sînt aplicabile cazului din speță. Conform art. 52 al Legii cu privire la gazele naturale, litigiile dintre participanții la piața gazelor naturale se soluționează în instanța de judecată competentă. Astfel, Agenția nu poate interveni în relațiile contractuale dintre doi agenți economici și să indice termenul de valabilitate a contractului încheiat bilateral.

Atenționează reclamantul că, în pct. 2 din decizia ANRE nr. 143 din 28 iulie 2014, SA „Moldovagaz” nu este vizată și corespunzător nu urma să o

execute sau să prezinte careva informație despre executarea acesteia, SRL „Orhei-gaz” fiind un titular de licență distinct de SA „Moldovagaz”.

În scopul soluționării extrajudiciare a cazului dat, SA „Moldovagaz” a înaintat în adresa ANRE la data de 17 octombrie 2014 o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea integrală a deciziei nr. 148 din 17 septembrie 2014. Prin răspunsul nr. 2427 din 24 noiembrie 2014 cererea a fost respinsă.

Solicită reclamantul anularea deciziei nr. 148 din 17 septembrie 2014 emisă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz” către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, intervenient accesoriu SRL „Modern-Gaz”, privind anularea actului administrativ, a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, s-a respins apelul declarat de SA „Moldovagaz” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 13 mai 2016, în termenul prevăzut de lege, SA „Moldovagaz” a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului a indicat recurentul că, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material. Consideră recurentul că instanțele inferioare au interpretat eronat prevederile legale cu privire la termenul de prescripție și astfel, incorect au constatat omiterea acestuia.

La 13 iunie 2016, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a depus referință pe marginea recursului declarat de SA „Moldovagaz”, solicitînd respingerea acestuia și menținerea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, recursul SA „Moldovagaz” a fost declarat admisibil.

Examinînd argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și referința prezentată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, *„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs”*.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că, concluzia instanței de apel privind omiterea de către SA „Moldovagaz” a termenului de prescripție pentru sesizarea instanței de contencios administrativ, este una incorectă, fundamentată pe aplicarea eronată a prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Din materialele cauzei reiese că, la 17 octombrie 2014, de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a fost înregistrată cererea prealabilă a SA „Moldovagaz”, prin care s-a solicitat anularea integrală a deciziei ANRE nr. 148 din 17 septembrie 2014 (f.d. 10-11).

Totodată, prin răspunsul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 03/777 din 17 noiembrie 2014, cererea prealabilă înaintată de SA „Moldovagaz” a fost respinsă (f.d. 12). Ștampila de intrare aplicată pe aceasta de către SA „Moldovagaz”, cât și extrasul din registrul de intrare a corespondenței (f.d. 92), confirmă că răspunsul respectiv a fost recepționat de către destinatar la 24 noiembrie 2014.

Conform art. 17 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, *„Cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la:*

a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri”.

Colegiul menționează că, norma legală enunțată prevede două modalități alternative de începere a curgerii termenului de 30 zile, pentru sesizarea instanței de contencios administrativ: data primirii răspunsului la cererea prealabilă, sau data expirării termenului pentru soluționarea acesteia.

Deși în mod normal termenul de prescripție pentru acțiunile în contencios administrativ începe să curgă de la data expirării termenului de 30 de zile pentru soluționarea cererii prealabile, în viziunea Colegiului, existența răspunsului la cererea prealabilă precum și dovada comunicării acestuia, condiționează reanimarea termenului de sesizare a instanței de contencios administrativ. Adică, instituirea unui nou termen, care începe să curgă din momentul comunicării răspunsului respectiv.

Astfel, pentru a determina corect a momentului începerii curgerii termenului de prescripție, este necesar de a constata existența sau lipsa răspunsului autorității emitente la cererea prealabilă depusă de persoana care se consideră vătămată prin actul administrativ în cauză.

Avînd în vedere că, materialul probator în prezenta speță confirmă recepționarea de către SA „Moldovagaz” a răspunsului la cererea prealabilă la data de 24 noiembrie 2014, cât și faptul că, cererea de chemare în judecată a fost depusă la 24 decembrie 2014, Colegiul ajunge la concluzia că, acțiunea a fost intentată în termenul prevăzut de art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ.

Reieșind din cele menționate, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de SA „Moldovagaz”, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel, pentru judecarea în fond a acesteia.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) și art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Modern-Gaz” privind anularea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată, pentru judecare în fond a acesteia.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Ion Druță