

prima instanță: St. Niță dosarul nr.2rh-140/16
instanța de apel: D. Manole, G. Dașchevici și A. Bostan
instanța de recurs: V. Doagă, I. Oprea și S. Moldovan

Î N C H E I E R E

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Ursu Iurie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Medeleanu Roman în interesele lui Toma Ursu împotriva lui Ursu Valeriu și Ursu Iurie cu privire la evacuarea din locuință, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016, prin care s-a respins recursul declarat de Ursu Iurie și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, prin care s-a respins cererea de repunere a apelurilor în termen și s-au restituit cererile de apel depuse de Ursu Iurie și Ursu Nina ca fiind tardive

c o n s t a t ă

Prin mandatul din 15 octombrie 2014 avocatul Medeleanu Roman a fost împuternicit de Ursu Toma să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna cererea de chemare în judecată și de a o depune în instanța de judecată (f.d. 4).

La 15 octombrie 2014 avocatul Medeleanu Roman a depus în interesele lui Ursu Toma cerere de chemare în judecată împotriva lui Ursu Valeriu și Ursu Iurie cu privire la evacuare împreună cu membrii familiilor și bunurile acestora, precum și alte persoane ce locuiesc în apartamentul nr. 2 situat în or. Chișinău, str. Schinoasa-Deal, 28, A, fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Medeleanu Roman a indicat că Ursu Toma prin contractul de vânzare-cumpărare nr. I-403 din 12 februarie 1991, autentificat de notarul Gladîș Oleg, a procurat apartamentul nr. 2 situat în or. Chișinău, str. Schinoasa-Deal, 28, A.

Prin contractul de donație nr. 4-2470 din 03 iunie 1993, autentificat de notarul Gladîș Oleg, Ursu Toma a donat lui Ursu Valeriu și Ursu Iurie apartamentul nr. 2 situat în or. Chișinău, str. Schinoasa-Deal, 28, A, contractul fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 29 noiembrie 2005 cu nr. 68058/05 și numărul cadastral 0131131.216.01.002.

La 17 februarie 2012 Ursu Toma sa depus la Judecătoria Centru mun. Chişinău cerere de chemare în judecată cu privire la declararea nulităţii contractului de donaţie nr. 4-2470 din 03 iunie 1993, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău la 29 noiembrie 2005 cu nr. 68058/05.

Prin hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 10 martie 2014 acţiunea înaintată de Ursu Toma a fost admisă şi s-a declarat nul contractul de donaţie nr. 4-2470 din 03 iunie 1993, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău la 29 noiembrie 2005 cu nr. 68058/05.

Ursu Valeriu a declarat apel, care prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 24 iunie 2014 a fost restituit din motiv că apelantul nu a îndeplinit indicaţiile instanţei de apel.

Hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 10 martie 2014 a devenit irevocabilă la 24 iunie 2014, însă Ursu Toma nu se poate folosi de bunul imobil al cărui proprietar este în baza contractului de vânzare-cumpărare, deoarece pîrîţii şi membrii familiilor lor continuă să locuiască în imobilul dat.

Ursu Toma nu a avut posibilitatea să se instaleze în apartamentul nr. 2 situat în or. Chişinău, str. Schinoasa-Deal, 28, A, asupra căruia a redobândit dreptul de proprietate, din motivul că pîrîţii creează obstacole şi refuză eliberarea acestuia.

Cere avocatul Medeleanu Roman în interesele lui Toma Ursu evacuarea lui Ursu Valeriu şi Ursu Iurie împreună cu membrii familiilor şi bunurile acestora, precum şi alte persoane ce locuiesc în apartamentul nr. 2 situat în or. Chişinău, str. Schinoasa-Deal, 28, A, fără acordarea altui spaţiu locativ (f.d. 5-6).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 26 august 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Medeleanu Roman în interesele lui Toma Ursu.

S-au evacuat Ursu Valeriu şi Ursu Iurie împreună cu membrii familiilor lor şi cu bunurile acestora din apartamentul nr. 2 situat în or. Chişinău, str. Schinoasa-Deal, 28, A.

S-a încasat în mod solidar de la Ursu Valeriu şi Ursu Iurie în beneficiul lui Ursu Toma cheltuielile de judecată în mărime de 150 lei (f.d. 36, 40-41).

La 05 octombrie 2015 Ursu Iurie a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 26 august 2015, solicitând admiterea acestuia, repunerea apelului în termen, casarea hotărîrii şi emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d. 43-44).

Prin mandatele din 02 februarie 2016 avocatul stagiar Cotună Andrian a fost împuternicit de Ursu Iurie şi Ursu Nina să le acorde asistenţă juridică în instanţa de judecată cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească (f.d. 54; 68).

La 08 februarie 2016 avocatul stagiar Cotună Andrian a declarat în interesele lui Ursu Iurie apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 26 august 2015, solicitând admiterea acestuia, repunerea apelului în termen, casarea hotărîrii şi emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d. 56-60).

La 08 februarie 2016 avocatul stagiar Cotună Andrian a declarat în interesele Ninei Ursu apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 26 august 2015, solicitând admiterea acestuia, considerarea apelului depus în termen, casarea hotărîrii şi emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii de chemare în judecată (f.d. 71-74).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 s-au respins cererile de repunere în termen a apelurilor și s-au restituit apelurile declarate de Ursu Iurie și Ursu Nina împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 august 2015, cu toate actele anexate, ca depuse în afara termenului de declarare a apelului (f.d. 93-95).

La 25 martie 2016 Ursu Iurie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii în partea restituirii apelului său și soluționarea problemei în fond prin repunerea apelului în termen (f.d. 108-111).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016 s-a respins recursul declarat de Ursu Iurie și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 (f.d. 115-121).

La 03 iunie 2016 Ursu Iurie a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei și rejudecarea cererii de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016.

În motivarea cererii de revizuire Ursu Iurie a indicat că Curtea Supremă de Justiție în partea motivată a deciziei din 18 mai 2016 se referă la avizul de recepție care confirmă recepționarea la 11 septembrie 2015 a dispozitivului hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 august 2015.

Nici dânsul și nici membrii familiei sale nu au semnat acest aviz.

La materialele pricinii sunt anexate buletinele de identitate, prin care se confirmă că semnăturile de pe acestea nu coincid cu semnătură de pe avizul de recepție.

La adresa mun. Chișinău, str. Schinoasa Deal, 28 A, ap. 2 nu locuiesc alți membri ai familiei Ursu.

Nu a cunoscut despre existența avizului de recepție la care face referire instanța de recurs și a aflat despre acesta din decizia contestată.

Consideră că avizul de recepție a fost semnat de către intimat.

Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 august 2015 i-a fost comunicată cu încălcarea prevederilor art. 259 Codul de procedură civilă și nu a fost citat legal pe întreaga perioadă de desfășurare a procesului.

Prin restituirea cererii de apel declarate de Ursu Nina, acesteia i-au fost afectate drepturile, deoarece este o persoană care nu a fost atrasă în proces.

În cererea de apel a solicitat restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță pentru a fi posibilă atragerea în proces a Ninei Ursu, care în baza hotărârii judecătorești va fi evacuată împreună cu bunurile sale din casa de locuit.

Instanța de recurs în decizia din 18 mai 2016 a indicat că încheierea instanței de apel, prin care s-a restituit apelul declarat de Ursu Nina nu se contestă și a considerat inoportun de a se pronunța în partea dată.

Prin refuzul instanței de recurs de a examina legalitatea încheierii prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Ursu Nina s-a încălcat dreptul acesteia la un proces echitabil, accesul la justiție și la protecția proprietății.

La materialele pricinii au fost anexate probe care confirmă efectuarea de către Ursu Nina a unor investiții în bunul imobil din care urmează a fi evacuată, care puteau fi recuperate printr-o acțiune reconvențională depusă la trimiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) Codul de procedură civilă.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Ursu Iurie este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Contrar normelor de drept citate, Ursu Iurie nu a indicat în cererea de revizuire circumstanțele sau faptele esențiale, care nu au fost cunoscute revizuentului, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă și nu a prezentat careva probe în acest sens.

Argumentul lui Ursu Iurie că nici dânsul și nici membrii familiei sale nu au semnat avizul de recepție care confirmă recepționarea dispozitivului hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 august 2015 la 11 septembrie 2015 nu servește temei de admitere a cererii de revizuire.

În cererea de apel motivată avocatul stagiar Cotună Andrian a indicat că hotărârea primei instanțe a fost recepționată de un vecin (f.d. 57)

La 29 ianuarie 2016 Ursu Iurie a confirmat contra semnătură că a făcut cunoștință cu materialele pricinii (f.d. 53)

Așadar, argumentul că Ursu Iurie nu a cunoscut despre avizul de recepție la examinarea pricinii în ordine de recurs poartă caracter declarativ.

În conformitate cu art. 105 alin. (6) Codul de procedură civilă, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmîneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cât mai curînd posibil.

Ursu Iurie nu a prezentat în confirmarea argumentelor sale probe de la oficiul poștal ce ar identifica persoana care a semnat avizul de recepție nominalizat.

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din sensul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă rezultă că instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei neimplicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi, urmând a fi prezentate probe pertinente și concludente în acest sens.

Ursu Nina nu a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, prin care s-a restituit apelul său.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016 s-a examinat numai recursul declarat de Ursu Iurie împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 de restituire a cererii sale de apel.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Ursu Iurie nu a prezentat probe că este împuternicit în modul stabilit de lege de Ursu Nina de a contesta cu revizuire decizia Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016.

Așadar, cererea de revizuire depusă de Ursu Iurie nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) și c) Codul de procedură civilă și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ursu Iurie împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016, în pricina civilă la cererea depusă de avocatul Medeleanu Roman în interesele lui Toma Ursu împotriva lui Ursu Valeriu și Ursu Iurie cu privire la evacuarea din locuință.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul:

Valeriu Doagă

judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan