

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Tomulescu Ludmila și Tomulescu Vladimir, Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, prin care a fost restituit apelul declarat de Tomulescu Ludmila și Tomulescu Vladimir, reprezentați de avocatul Pagoni Domnița împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 iunie 2015,

c o n s t a t a t ă :

La 25 aprilie 2014, reclamantii Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Tomulescu Ludmila și Tomulescu Vladimir, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la anularea actului administrativ, procesul-verbal de recepție finală nr. 712 din 28 septembrie 2012.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 iunie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria s-a admis integral, s-a dispus anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 712 din 28 septembrie 2012 privind Replanificările și reamenajările în construcția comercială lit. „E- 05”, mansarda și terasa lit. „e” construite din str. Mihai Eminescu, nr. 25/1, beneficiar Tomulescu Ludmila.

La 26 iunie 2015, Tomulescu Ludmila și Tomulescu Vladimir, reprezentați de avocatul Pagoni Domnița au depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 iunie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărîrii prin care să fie respinsă acțiunea reclamantilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tomulescu Ludmila și Tomulescu Vladimir,

reprezentați de avocatul Pagoni Domnița și s-a acordat apelanților un termen de până la data de 27 ianuarie 2016, ora 11:00 pentru prezentarea apelului motivat, explicând apelanților, că, în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi considerată ca fiind depusă la data prezentării inițiale, iar în caz contrar cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, a fost restituită lui Tomulescu Ludmila și Tomulescu Vladimir cererea de apel cu toate documentele anexate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționând că apelantul, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanță, nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 09 februarie 2016, Tomulescu Ludmila și Tomulescu Vladimir, reprezentați de avocatul Pagoni Domnița au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru rejudecare, de la etapa primirii cererii de apel spre examinare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2016 s-a respins recursul declarat de Tomulescu Ludmila și Tomulescu Vladimir, reprezentați de avocatul Pagoni Domnița și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016.

La 04 mai 2016 BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, solicitând casarea acesteia cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, deoarece prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor până la 27 ianuarie 2016, iar la 26 ianuarie 2016 banca a depus cerere de amânare a ședinței de judecată care nu a fost examinată de instanță.

Invocă că, instanța de apel nu a reținut spre examinare cererea de amânare a ședinței de judecată și a dispus restituirea cererii de apel, indicând că în speță interesele băncii sunt directă afectate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei denotă că, la 25 aprilie 2014, reclamanții Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Tomulescu Ludmila și Tomulescu Vladimir, BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la anularea actului administrativ, procesul-verbal de recepție finală nr. 712 din 28 septembrie 2012.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 22 iunie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria s-a admis integral, s-a dispus anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 712 din 28 septembrie 2012 privind Replanificările și reamenajările în construcția comercială lit. „E- 05”, mansarda și terasa lit. „e” construite din str. Mihai Eminescu, nr. 25/1, beneficiar Tomulescu Ludmila.

La 26 iunie 2015, Tomulescu Ludmila și Tomulescu Vladimir, reprezentați de avocatul Pagoni Domnița au depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 22 iunie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea reclamantilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tomulescu Ludmila și Tomulescu Vladimir, reprezentați de avocatul Pagoni Domnița și s-a acordat apelanților un termen de până la data de 27 ianuarie 2016, ora 11:00 pentru prezentarea apelului motivat, explicând apelanților, că, în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi considerată ca fiind depusă la data prezentării inițiale, iar în caz contrar cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, a fost restituită lui Tomulescu Ludmila și Tomulescu Vladimir cererea de apel cu toate documentele anexate.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului, instanța de recurs constată că la 27 ianuarie 2016, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată prin prezentul recurs, astfel termenul de declarare a recursului a început să curgă la 27 ianuarie 2016 și a încetat la 11 februarie 2016.

Însă, recurenta BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, contrar prevederilor art. 425 CPC, la 04 mai 2016 a declarat recurs, cu depășirea termenului legal de 15 zile, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 427 lit. a) CPC de a respinge recursul.

Instanța de recurs menționează că, avînd în vedere că recurenta BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA a declarat cererea de recurs cu depășirea termenului legal, de 15 zile de la pronunțare, urmează a respinge recursul ca tardiv. Deoarece exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul cînd legea dispune altfel sau cînd partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Materialele cauzei denotă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 ianuarie 2016, în lipsa reprezentantului BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, care a depus cerere de amînare a ședinței de judecată, iar copia încheierii a fost expediată în adresa ultimei la 22 februarie 2015, conform scrisorii de însoțire (f.d. 213).

Astfel, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de recurs a fost depusă tocmai la 04 mai 2016,

deci cu depășirea termenului legal de 15 zile, și fără a solicita repunerea în termenul de declarare a recursului.

Argumentele recurente, precum că nu a avut posibilitatea de a declara recurs în termen, deoarece nu i-a fost expediată copia încheierii, aceasta fiindu-i adusă la cunoștință abia la 22 aprilie 2016, nu pot fi reținute, deoarece recurenta a cunoscut despre data ședinței, solicitând amânarea acesteia, iar ulterior urma a se interesa despre soarta dosarului.

Or, termenul declarării recursului, în sensul art. 425 CPC, se calculează nu de la momentul recepționării încheierii, dar de la data pronunțării încheierii.

Pe lângă aceasta, Colegiul constată că recurenta nu a fost privată în parte să-și exercite dreptul la contestarea încheierii, în cazul în care recurenta urma să se intereseze de rezultatul ședinței de judecată din 27 ianuarie 2016.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art. 110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) CPC.

Sub acest aspect, justificat, prin prisma art. 10 CPC recurenta este ținută să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea sau interpretarea viciată a prevederilor legii.

Pe cale de consecință, la caz se va remarca și jurisprudența constatată a Curții Europene, care a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare cu privire la protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La materialele dosarului însă, nu se regăsește solicitarea recurente de repunere în termenul de declarare a recursului și nici motivele din care solicită repunerea în termen, în sensul art. 116 alin. (3) CPC, în favoarea repunerii în termen a recursului, care să confirme temeinicia omiterii termenului.

Astfel, cererea de recurs a fost depusă de recurent la 04 mai 2016, adică peste termenul legal de 15 zile din momentul pronunțării încheierii, respectiv se atestă că recursul a fost declarat tardiv, iar recurenta a dispus de posibilitate reală să cunoască mult mai înainte de 04 mai 2016 despre pronunțarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016.

Prin urmare, instanța de recurs constată că, recursul urmează a fi respins ca tardiv, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de recurs ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul de către Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Tanașciuc Profir și Tanașciuc Maria împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Tomulescu Ludmila și Tomulescu Vladimir, Banca Comercială „Eximbank Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat