

prima instanță, jud.: I. Țurcan

dosarul nr. 2r-622/2016

instanța de apel, jud.: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către avocatul Victor Furnică, în interesele lui Anatolie Vascan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maria Podgornîi, Andrei Cușco și Eugenia Savca împotriva lui Anatolie Vascan, Grigore Vascan și Constanța Vascan cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, anularea contractelor de donație și,

cererea reconvențională înaintată de Anatolie Vascan împotriva Mariei Podgornîi, Andrei Cușco și Eugeniei Savca cu privire la declararea nulă a recipiselor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 prin care s-a respins cererea avocatului Victor Furnică, în interesele lui Anatolie Vascan privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 25 iunie 2012 Maria Podgornîi, Andrei Cușco, Eugenia Savca s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Vascan, Ecaterina Vascan, Raisa Vascan, Viorel Vascan și SC „Sălchioara Vascan” SRL solicitînd încasarea sumei de 131 000,00 euro sau echivalentul în lei calculat după cursul valutar al BNM în temeiul contractului de împrumut pecuniar cu titlul oneros, încheiat de către reclamantii cu defuncta Cebotari (Vascan) Valentina; încasarea în mod solidar a dobînzii de întîrziere pentru nerestituirea împrumutului în termen, încasarea cheltuielilor de judecată și repunerea în termen a reclamantei Eugenia Savca pentru încasarea împrumutului în valoare de 5 000,00 euro.

Ulterior, la 02 aprilie 2014 reclamantii au depus cerere concretizare și de modificare a cererii de chemare în judecată, solicitînd încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și anularea contractelor de donație nr. 10956 din 17 septembrie 2012 și nr. 20814 din 21 iulie 2010.

La 09 aprilie 2014, Anatolie Vascan a înaintat acțiune reconvențională împotriva Eugeniei Savca, Mariei Podgornîi și lui Andrei Cușco cu privire la declararea nulă a recipiselor.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Podgornîi Maria și Cușco Andrei împotriva lui Vascan Anatolie, Vascan Grigore și Vascan Constanța a fost admisă parțial, cu încasarea din contul lui Vascan Anatolie în beneficiul lui Podgornîi Maria și Cușco Andrei a sumei de 100 000,00 euro, exprimată în lei moldovenești după cursul Valutar al BNM, la data executării hotărîrii și a dobînzii de întîrziere, în sumă de 55 561, 64 euro; anularea contractelor de donație nr. 20814 din 21 iulie 2010 și nr. 10956 din 17 septembrie 2012, cu repunerea părților în poziția inițială; încasarea în beneficiul lui Podgornîi Maria și Cușco Andrei a cîte 1 000,00 lei, drept compensare a taxei de stat; încasarea în beneficiul lui Podgornîi Maria și Cușco Andrei cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 000,00 lei; respingerea pretenției lui Podgornîi Maria și Cușco Andrei cu privire la încasarea dobînzii lunare de 2% din suma împrumutului, ca neîntemeiată; respingerea ca fiind neîntemeiată pretenția lui Savca Eugenia împotriva lui Vascan Anatolie cu privire la repunerea în termen a acțiunii; respingerea ca fiind tardivă pretenția lui Savca Eugenia împotriva lui Vascan Anatolie privind încasarea împrumutului, dobînzii contractuale, dobînzii legale de întîrziere, anularea contractelor de donație nr. 10956 din 17 septembrie 2012 și nr. 20814 din 21 iulie 2010; respingerea cererii reconvenționale înaintată de Vascan Anatolie împotriva lui Savca Eugenia, Podgornîi Maria și Cușco Andrei cu privire la declararea nulă a recipiselor, ca neîntemeiată și încasarea de la Vascan Anatolie în beneficiul statului restul taxei de stat în sumă de 23 000,00 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 a fost casată, cu trimiterea pricinii pentru rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

La 30 martie 2016, avocatul Victor Furnică în interesele lui Vascan Anatolie a înaintat o cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, în sensul dacă efectele Deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, se răsfrîng asupra hotărîrii Judecătorei Centru din 21 noiembrie 2014 în partea în care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată pretenția lui Podgornîi Maria și Cușco Andrei cu privire la încasarea dobînzii lunare de 2 % din suma împrumutului, ca neîntemeiată, în partea în care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată pretenția lui Savca Eugenia împotriva lui Vascan Anatolie cu privire la repunerea în termen a acțiunii și în partea în care a fost respinsă ca fiind tardivă pretenția lui Savca Eugenia împotriva lui Vascan Anatolie privind încasarea împrumutului, dobînzii legale de întîrziere, anularea contractelor de donație nr. 10956 din 17 septembrie 2012 și nr. 20814 din 21 iulie 2010.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 s-a respins cererea avocatului Victor Furnică, în interesele lui Anatolie Vascan privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 16 mai 2016, avocatului Victor Furnică, în interesele lui Anatolie Vascan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, solicitînd casarea acesteia cu

pronunțarea unei noi hotărîri sub formă de încheiere prin care a explica deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015.

În susținerea recursului a indicat că, atît Vascan Anatolie cît și Vascan Constanța în cererea de apel au solicitat casarea hotărîrii, în partea în care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Podgornîi Maria și Cușco Andrei și în partea în care a fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Vascan Anatolie.

Iar, în partea în care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată pretenția lui Podgornîi Maria și Cușco Andrei cu privire la încasarea dobînzii lunare de 2 % din suma împrumutului, ca neîntemeiată, în partea în care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată pretenția lui Savca Eugenia împotriva lui Vascan Anatolie cu privire la repunerea în termen a acțiunii și în partea în care a fost respinsă ca fiind tardivă pretenția lui Savca Eugenia împotriva lui Vascan Anatolie privind încasarea împrumutului, dobînzii legale de întîrziere, anularea contractelor de donație nr. 10956 din 17 septembrie 2012 și nr. 20814 din 21 iulie 2010, nu a fost contestată de către Vascan Anatolie și Vascan Constanța.

Totodată hotărîrea Judecătorei Centru din 21 noiembrie 2014 nu a fost contestată nici de către Savca Eugenia, Podgornîi Maria și Cușco Andrei în partea în care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată pretenția lui Podgornîi Maria și Cușco Andrei cu privire la încasarea dobînzii lunare de 2 % din suma împrumutului, ca neîntemeiată, în partea în care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată pretenția lui Savca Eugenia împotriva lui Vascan Anatolie cu privire la repunerea în termen a acțiunii și în partea în care a fost respinsă ca fiind tardivă pretenția lui Savca Eugenia împotriva lui Vascan Anatolie privind încasarea împrumutului, dobînzii legale de întîrziere, anularea contractelor de donație nr. 10956 din 17 septembrie 2012 și nr. 20814 din 21 iulie 2010. Or, de către instanța de apel a fost examinată numai cererea de apel înaintată de către Vascan Anatolie și cererea de alăturare la apel înaintată de Vascan Constanța.

Mai indică că deși hotărîrea Judecătorei Centru din 21 noiembrie 2014 a fost contestată parțial de către Vascan Anatolie, prin decizia Curții de Apel Chișinău, hotărîrea Judecătorei Centru din 21 noiembrie 2014 a fost anulată integral.

Menționează că, hotărîrea Judecătorei Centru din 21 noiembrie 2014 în partea în care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată pretenția lui Podgornîi Maria și Cușco Andrei cu privire la încasarea dobînzii lunare de 2 % din suma împrumutului, ca neîntemeiată, în partea în care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată pretenția lui Savca Eugenia împotriva lui Vascan Anatolie cu privire la repunerea în termen a acțiunii și în partea în care a fost respinsă ca fiind tardivă pretenția lui Savca Eugenia împotriva lui Vascan Anatolie privind încasarea împrumutului, dobînzii legale de întîrziere, anularea contractelor de donație nr. 10956 din 17 septembrie 2012 și nr. 20814 din 21 iulie 2010, nu a fost contestată nici de către Savca Eugenia, Podgornîi Maria și Cușco Andrei și a devenit irevocabilă prin neatacare.

Consideră că, instanța urmează să dea explicații, dacă efectele deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 se răsfrîng asupra hotărîrii Judecătorei

Centru din 21 noiembrie 2014, în partea în care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată pretenția lui Podgornîi Maria și Cușco Andrei cu privire la încasarea dobânzii lunare de 2 % din suma împrumutului, ca neîntemeiată, în partea în care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată pretenția lui Savca Eugenia împotriva lui Vascan Anatolie cu privire la repunerea în termen a acțiunii și în partea în care a fost respinsă ca fiind tardivă pretenția lui Savca Eugenia împotriva lui Vascan Anatolie privind încasarea împrumutului, dobânzii legale de întârziere, anularea contractelor de donație nr. 10956 din 17 septembrie 2012 și nr. 20814 din 21 iulie 2010, în cazul în care hotărîrea a devenit irevocabilă prin neatacare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum denotă actele cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 a fost expediată în adresa participanților la proces la 10 mai 2016, conform scrisorii de însoțire, prin urmare recursul declarat de avocatul Victor Furnică, în interesele lui Anatolie Vascan la 16 mai 2016, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 251 alin. (1) CPC, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

Materialele cauzei cert denotă că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 a fost casată, cu trimiterea pricinii pentru rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău, în alt complet de judecată.

Or, prin prisma prevederilor art. 385 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanțe și să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).

Astfel, Colegiul consideră întemeiată soluția instanței de apel expusă în încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, reieșind din faptul că decizia

Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este clară, certă, completă, consecutivă și concretă, considerînd neîntemeiată cererea avocatului Victor Furnică în interesele lui Vascan Anatolie privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 prin care a fost casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014, cu trimiterea pricinii pentru rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău, în alt complet de judecată pe motiv că hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 a fost contestată parțial, ori potrivit art. 388 alin. (1) lit. d) CPC, hotărîrea primei instanțe, urmează a fi casată independent de argumentele cererii de apel dacă instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că încheierea instanței de apel este întemeiată, în cazul în care nu sunt temeiuri pentru explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, fapt care a atras respingerea cererii înaintate de avocatul Victor Furnică în interesele lui Vascan Anatolie, privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Victor Furnică, în interesele lui Anatolie Vascan.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Victor Furnică, în interesele lui Anatolie Vascan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Maria Podgornîi, Andrei Cușco și Eugenia Savca împotriva lui Anatolie Vascan, Grigore Vascan și Constanța Vascan cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, anularea contractelor de donație și, cererea reconvențională înaintată de Anatolie Vascan împotriva Mariei Podgornîi, Andrei Cușco și Eugeniei Savca cu privire la declararea nulă a recipiselor.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat