

prima instanță: V. Panfilii
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

nr. 3ra-971/16

ÎNCHEIERE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nicolai Diacenco

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Diacenco împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi, Primăriei Anenii Noi și Procuraturii r - lui Anenii Noi cu privire la anularea actelor administrative, obligarea de a vinde terenul și repararea prejudiciului material

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Liubovi Gorobeț și Ivan Gorobeț, casată hotărârea primei instanțe în partea admiterii pretențiilor și emisă în această parte o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

constată:

La 29 iulie 2013, Nicolai Diacenco a depus cerere de chemare împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi, Primăriei Anenii Noi și Procuraturii r-lui Anenii Noi, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că la 04 martie 1999, a procurat o casă de locuit și lotul de pe lângă casă din str. Podgornaia 4, or. Anenii Noi. Pentru legalizarea tranzacției date a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 757 din 04 martie 1999, autentificat de notarul Trofim Prigala din or. Anenii Noi, bd. 31 august 4, și care la 05 martie 1999 a fost înregistrat la organul cadastral teritorial cu numărul cadastral 1001200059.

Afirmă că prin decizia Consiliul orășenesc Anenii Noi nr. 20 din 23 aprilie 1999, i-a fost transmis în folosință terenul aferent cu destinație grădină, cu suprafața de 975 m.p. din str. Podgornaia 4, or. Anenii Noi. Până în prezent a achitat impozitele terenului, a sădit viță-de-vie, copaci de cais, mere, plantații de căpșune și alte legume suportând cheltuieli materiale și muncă fizică.

Susține că prin decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 7/15 din 21 februarie 2008 cu privire la vânzarea-cumpărarea supra normei terenurilor de pe lângă casele de locuit, a fost permisă vânzarea lui Ivan Gorobeț a terenului din str.

Podgornaia 6, or. Anenii Noi, cu suprafața de 0,1205 ha, nr. cadastral 1001216111, teren care anterior a fost folosit de dânsul.

În această ordine de idei, consideră că prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare din 21 martie 2008 între Primăria Anenii Noi și Ivan Gorobeț, i-a fost încălcat în mod ilegal dreptul de folosință asupra terenului și legislația în vigoare.

Subliniază că tranzacțiile de înstrăinare a terenului în litigiu au fost anulate de instanțele de judecată, dar terenul a rămas în mod ilegal în folosința familiei Gorobeț, care strâng roada de pe el.

Explică că prin decizia Consiliul orășenesc Anenii Noi nr. 6/18 din 06 decembrie 2012, prin care a fost abrogată decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 20 din 23 aprilie 1999 cu privire la întărirea după el a terenului cu destinație grădină, cu suprafața de 975 m.p., au fost lezate drepturile familiei sale.

Menționează că prin decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 2/16 din 06 iunie 2013, i-a fost refuzată cererea de anulare a deciziei Consiliul orășenesc Anenii Noi nr. 6/18 din 06 decembrie 2012, iar prin decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 6/13 din 06 decembrie 2012, i-a fost respinsă solicitarea cu privire la procurarea terenului.

Mai invocă că prin decizia nr. 2/17 din 06 iunie 2013, Consiliul orășenesc Anenii Noi i-a respins și cererea prealabilă prin care a solicitat anularea deciziei de refuz în procurarea terenului.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor pct. 2, 4, 7, 15, 17, 23 din Regulamentul cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008, art. 3, 4, 6, 10 din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997, Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, art. 9, 11, 30 Codul funciar, art. 1-27 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, art. 5-276 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 6/18 din 06 decembrie 2012 cu privire la abrogarea deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 20 din 23 aprilie 1999, cu privire la întărirea după dânsul a terenului cu destinație grădină, cu suprafața de 975 m.p., anularea deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr.2/16 din 06 iunie 2013, prin care a fost respinsă cererea cu privire la abrogarea deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 6/18 din 06 decembrie 2012, anularea deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr.2/17 din 06 iunie 2013, prin care a fost respinsă cererea lui prealabilă cu privire la procurarea terenului, anularea deciziei Consiliului orășenesc Anenii Noi nr. 6/13 din 06 decembrie 2012, prin care a fost respinsă cererea lui cu privire la procurarea terenului.

La 27 noiembrie 2014, Nicolai Diacenco a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară prin care și-a majorat pretențiile, suplimentar solicitând obligarea Consiliului orășenesc Anenii Noi și Primăriei Anenii Noi de a-i vinde lui și familiei sale terenul cu suprafața de 975 m.p., a încasa de la Ivan Gorobeț prejudiciul material în sumă de 2250 lei și de la Consiliul orășenesc Anenii Noi și Primăria Anenii Noi prejudiciul material în sumă de 65250 lei (f. d. 80-82).

În motivarea acesteia a invocat că Ivan Gorobeț este responsabil de plata

prejudiciului material pentru perioada 2008-2014 în sumă de 2250 lei, iar Consiliul orașenesc Anenii Noi și Primăria Anenii Noi este responsabil de plata prejudiciului material în sumă de 65250 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii noi din 19 februarie 2014, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Ivan Gorobeț și Liubovi Gorobeț (f. d.29-30 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 23 decembrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial, a fost declarat nulă din ziua emiterii decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 6/18 din 06 decembrie 2012 cu privire la recursul procurorului raionului Anenii Noi, prin care a fost abrogată decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 20 din 23 aprilie 1999 cu privire la întărirea după Nicolai Diacenco a terenului cu destinație grădină, cu suprafața de 975 m. p., a fost declarată nulă din ziua emiterii decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi nr. 6/13 din 06 decembrie 2012 cu privire la respingerea cererii lui Nicolai Diacenco de ordin funciar, a fost obligat Consiliului orașenesc Anenii Noi și Primăria Anenii Noi să comercializeze lui Nicolai Diacenco terenul cu destinație grădină amplasat în or. Anenii Noi, str. Podgornaia 4, cu suprafața de 975 m.p. În rest cerințele au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, a fost admis apelul declarat de Liubovi Gorobeț și Ivan Gorobeț, casată parțial hotărârea primei instanțe în partea pretențiilor admise și pronunțată în această parte o nouă hotărâre de respingere a acțiunii, în rest hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 23 decembrie 2014 a fost menținută.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, a fost menținută încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 20 august 2014 privind respingerea cererii de recuzare înaintată de Liubovi Gorobeț judecătorului Anenii Noi, V. Panfilii.

La 16 mai 2016, Nicolai Diacenco a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Obiectează că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor pricinii, având o poziție unilaterală, nu a examinat și nu a dat apreciere obiectivă la toate probele din dosar.

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1), 25, 26, 30 Cod funciar, susține că fără vreun temei a fost lipsit de terenul în litigiu.

Remarcă că intimații nu au prezentat careva planuri de sistematizare și de organizare economico-funciară a intravilanului localităților care ar fi în contradicție cu folosirea terenului litigios de către familia Diacenco.

Afirmă că pentru legalizarea drepturilor sale asupra terenului respectiv, a solicitat prin cerere administrației publice locale Anenii Noi, vânzarea terenului, la care intimații au invocat că pe teren sunt amplasate rețele ingineresti, ca mai apoi în instanță să fie făcută publică informația precum că terenul a fost vândut lui Ivan Gorobeț.

Relevă că deși Consiliul orășenesc Anenii Noi și Primăria Anenii Noi prin decizia nr. 7/15 din 21 februarie 2008 au decis permiterea vânzării lui Ivan Gorobeț a suprafețelor supra normă a terenului cu suprafața de 0,1205 ha, nr. cadastral 1001216111 din str. Podgornaia 6, or. Anenii Noi, Primăria Anenii Noi depășindu-și atribuțiile a semnat contractul de vânzare-cumpărare din 21 martie 2008 a terenului cu suprafața de 0,1301 ha.

În context, menționează că încheierea contractului de donație din 18 februarie 2010, de către Ivan Gorobeț, prin care acesta a donat Nataliei Melnic terenul cu numărul cadastral 1001216.111, cu suprafața de 0,07 ha, din str. Podgornaia 6, or. Anenii Noi demonstrează suplimentar ilegalitatea refuzului Consiliului orășenesc Anenii Noi și Primăria Anenii Noi de a-i vinde terenul.

Subliniază că Consiliul orășenesc Anenii Noi și Primăria Anenii Noi au acționat contrar cerințelor legislației în vigoare, care reglementează relațiile din domeniul public funciar și contrar competenței de bază a administrației publice locale, în acest sens a invocat prevederile art. 14, 77 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, art. 3 alin. (2), 4 alin. (9)-(10), art. 8 alin. (4) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997, art. 315 Cod civil, art. 11, 23, 25, 26, 30, 45 Cod funciar.

La 22 iunie 2016, Liubovi Gorobeț a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului depus de Nicolai Diacenco ca inadmisibil.

La 28 iunie 2016, Primăria orașului Anenii Noi a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat de a considera recursul declarat de Nicolai Diacenco, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 234 vol. I) și care a fost recepționată de către recurent la 14 martie 2016 (f. d. 19 vol. II).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolai Diacenco nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Nicolai Diacenco, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nicolai Diacenco ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Nicolai Diacenco se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu