

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către avocatul Bot Alexandru, în interesele lui Tureac Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tureac Alexandru împotriva Societății cu răspundere limitată "Euromusic" cu privire la constatarea încălcării drepturilor asupra mărcii comerciale, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, prin care a fost scoasă de pe rol acțiunea lui Tureac Alexandru în temeiul art. 267 lit. g) CPC și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea avocatului Alexandru Bot, în interesele lui Tureac Alexandru, privind anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016 de scoatere de pe rol a acțiunii

c o n s t a t ă

La 23 iulie 2015 Tureac Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Euromusic", intervenient AGEPI cu privire la constatarea încălcării drepturilor asupra mărcii comerciale.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este titularul mărcii verbale FANCONI conform certificatului de înregistrare a mărcii nr. 17395 din 09 decembrie 2008 și valabil pînă la 10 septembrie 2017 publicat în BOPI 1/2009 pentru un șir de mărfuri și servicii menționate în decizie.

La 13 ianuarie 2013 între reclamant și SRL „VasabiCo” a fost încheiat contractul de licență nr. 1 din 13 ianuarie 2013, în temeiul căruia Tureac Alexandru a transmis companiei dreptul de utilizare asupra mărcii FANCONI în schimbul plăților periodice pentru utilizarea mărcii în sumă de 500 dolari SUA lunar. Ulterior însă SRL „VasabiCo” a încetat să achite plățile pentru utilizarea mărcii.

Totodată, la începutul lunii februarie 2015 reclamantul a aflat că în mun. Chișinău pe str. Renașterii Naționale 5 își desfășoară activitatea „bar-cafenea” cu denumirea comercială FANCONI.

La 13 februarie 2015 reclamantul s-a adresat Direcției de Poliție a mun. Chișinău în vederea întreprinderii măsurilor de contracarare a drepturilor asupra mărcii comerciale conform art. 97 Cod contravențional.

La 14 martie 2015 de către reclamant a fost recepționat răspunsul nr. T-392/15 a Inspectoratului General de Poliție, potrivit căruia activitatea „barului-cafenea”

„FANCONI” din mun. Chișinău pe str. Renașterii Naționale 5 este gestionată de SRL „Euromusic”.

Tureac Alexandru indică că nu are semnate careva contracte de licență cu pîrîtul ce ar permite utilizarea mărcii date, respectiv SRL „Euromusic” utilizează ilegal marca.

În legătură cu acest fapt directorul financiar al SRL „Euromusic” a fost sancționat contravențional la 23 februarie 2015 pentru utilizarea ilegală a mărcii.

Conform paginii oficiale a cafenelei „Fanconi” de pe rețeaua de socializare Facebook, aceasta a fost deschisă la 13 ianuarie 2013.

Luînd în considerație contractul similar încheiat cu SRL „VasabiCo”, plata lunară pentru utilizarea mărcii care constituie 500 dolari SUA, respectiv în cazul în care pîrîtul ar fi solicitat autorizația de a utiliza marca dată, iar fi datorat reclamantului plata de 30250 dolari SUA pentru perioada 13 ianuarie 2013 – august 2015.

Pîrîtul pînă la moment utilizează marca verbală FANCONI în publicitatea cafenelei din mun. Chișinău pe str. Renașterii Naționale 5.

Cere Tureac Alexandru interzicerea SRL „Euromusic” de a utiliza marca verbală FANCONI înregistrată cu nr. 17395 din 09 decembrie 2008 și încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului a sumei totale de 30250 dolari SUA, care constituie plata lunară pentru utilizarea neautorizată a mărcii, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2015, a fost strămutată pricina spre examinare după competență la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2015, a fost admis recursul declarat de SRL „Euromusic”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2015 și restituită pricina spre judecare în fond la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, a fost scoasă de pe rol acțiunea lui Tureac Alexandru în temeiul art. 267 lit. g) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016, a fost respinsă cererea avocatului Alexandru Bot, în interesele lui Tureac Alexandru, privind anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016 de scoatere de pe rol a acțiunii.

La 31 mai 2016 avocatul Bot Alexandru, în interesele lui Tureac Alexandru, a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016 și din 11 aprilie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierilor judecătorești și repunerea pe rol a cauzei civile.

În motivarea recursului a indicat că, pentru data de 11 aprilie 2016 orele 11.00, cînd a fost numită spre examinare acțiunea lui Tureac Alexandru, avocatul Bot Alexandru a fost în imposibilitate de a se prezenta în fața instanței, deoarece la aceeași dată între orele 10.40 și pînă la 11.30 acesta a fost antrenat la examinarea unei plîngeri penale împotriva unei ordonanțe a procuraturii, care a avut loc la sediul Judecătoriei Centru mun. Chișinău. Deoarece ședința penală din 11 aprilie 2016 a avut loc cu întîrziere, avocatul Bot Alexandru nu a avut posibilitatea de a se prezenta la timp la ședința numită pe cauza lui Tureac Alexandru. Or, despre acest fapt avocatul a făcut mențiunea și în cererea de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a acțiunii, prezentînd în acest sens și probe. Susține că a fost în imposibilitate de a comunica instanței în vreun mod reținerea lui pe o altă cauză care se examina în paralel, cu toate acestea însă Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 16 mai 2016 a respins cererea

lui Bot Alexandru, fără însă a specifica care sunt tehnologiile informaționale permise de a fi utilizate în ședința de judecată, în contextul în care ședințele sunt solemne, iar aceasta implicit presupune și obligația fiecărui participant la proces de a deconecta telefoanele.

Instanța nu s-a expus și asupra art. 206 al. (5) CPC, care indică că pe temei de neprezentare a reprezentantului se poate dispune amânarea ședinței decît o singură dată. În cazul dat însă, avocatul Bot Alexandru nu a lipsit vreodată, decît la 11 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul atestă faptul că, recurentul a contestat legalitatea încheierii din 16 mai 2016, iar implicit și a celei din 11 aprilie 2016, în termen, la 31 mai 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor primei instanțe din 16 mai 2016 și 11 aprilie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, Tureac Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Euromusic", intervenient AGEPI cu privire la constatarea încălcării drepturilor asupra mărcii comerciale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, a fost scoasă de pe rol acțiunea lui Tureac Alexandru în temeiul art. 267 lit. g) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016, a fost respinsă cererea avocatului Alexandru Bot, în interesele lui Tureac Alexandru, privind anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016 de scoatere de pe rol a acțiunii.

Prin prezentul recurs se contestă legalitatea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016 și din 11 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 267 lit. g) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate sau nu a solicitat examinarea pricinii în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea pricinii în fond.

În conformitate cu art. 268 al. (4) CPC, la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art. 267 lit. f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței.

Materialele cauzei atestă faptul că, pentru ședința din 11 aprilie 2016, orele 11.00 avocatul Bot Alexandru, ce reprezenta interesele lui Tureac Alexandru, a fost înștiințat contra semnătură (f.d.70). La ședința din 11 aprilie 2016 însă avocatul Bot Alexandru nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței în vreun mod motivele neprezentării sale. În circumstanțele date, deoarece pîrîtul nu a solicitat soluționarea pricinii în fond,

dar a cerut scoaterea cererii de pe rol, prima instanță a pronunțat încheierea la 11 aprilie 2016 prin prisma art. 267 lit. g) CPC.

Colegiul atestă ca fiind întemeiată și legală încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea avocatului Alexandru Bot, în interesele lui Tureac Alexandru, privind anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016 de scoatere de pe rol a acțiunii.

Astfel, deși acesta a prezentat drept probă confirmarea judecătorului de instrucție– S. Bularu precum că Bot Alexandru la data de 11 aprilie 2016 între orele 10.40-11.30 s-a aflat în incinta Judecătoriei Centru mun. Chișinău la examinarea unei plîngerii penale (f.d. 80), aceasta nu constituie o dovadă verosimilă ce ar confirma imposibilitatea avocatului Bot Alexandru de a se prezenta la examinarea pricinii civile la cererea lui Tureac Alexandru, numită din timp pentru aceeași dată și stabilită cu o diferență de 20 minute dintre ședințe, precum și de a înștiința instanța despre imposibilitatea prezentării lui la ora stabilită. Or, acesta urma să prevadă că participarea lui pe cauza penală poate dura și, deci, eventual să solicite Curții de Apel Chișinău amînarea ședinței pentru altă dată sau pentru o oră mai tîrzie (art. 205 al. (1) CPC). Mai mult ca atît, Curtea de Apel Chișinău (cu sediul din bd. Ștefan cel Mare și Sfint 73 mun. Chișinău) se află în imediata apropiere a sediului Judecătoriei Centru mun. Chișinău (str. Bulgară 43 mun. Chișinău).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că prima instanță în mod justificat a scos de pe rol cererea de chemare în judecată a lui Tureac Alexandru împotriva Societății cu răspundere limitată ”Euromusic” cu privire la constatarea încălcării drepturilor asupra mărcii comerciale. Or, în conformitate cu art. 75 al. (4) CPC, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Colegiul mai relevă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016 nu s-a constatat încălcarea cărorva drepturi a lui Tureac Alexandru, deoarece după înlăturarea circumstanțelor care duc la scoaterea cererii de pe rol, persoana interesată poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale, reieșind din prevederile art. 268 al. (3) CPC.

Deci, avînd în vedere faptul că încheierile primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016 și din 16 mai 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către avocatul Boț Alexandru, în interesele lui Tureac Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în

judecată a lui Tureac Alexandru împotriva Societății cu răspundere limitată  
 ”Euromusic” cu privire la constatarea încălcării drepturilor asupra mărcii comerciale.  
 Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat