

ÎNCHEIERE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Zidtot-Prim”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Varda” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” cu privire la încasarea datoriei, penalității și taxei de stat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 iulie 2014, prin care acțiunea a fost admisă integral

c o n s t a t ă:

La 02 iunie 2014 întreprinderea cu capital străin „Varda” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” cu privire la încasarea datoriei, penalității și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată întreprinderea cu capital străin „Varda” societate cu răspundere limitată a indicat că în baza contractului nr. 11818 din 02 martie 2012 a livrat pârâtului marfă în valoare de 980,60 lei conform facturilor fiscale VD0059955 din 15 iunie 2012 și BV3849628 din 24 decembrie 2012.

Conform pct. 2.2 din contract societatea cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” urma să achite prețul mărfii în termen de 7 zile de la primirea acesteia.

Datoria de 980 lei nu a fost achitată până în prezent, iar penalitatea aferentă este în mărime de 176,40 lei.

Cere întreprinderea cu capital străin „Varda” societate cu răspundere limitată încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” a datoriei în mărime de 980,60 lei, penalității în mărime de 176,40 lei și taxei de stat în mărime de 270 lei (f.d. 4).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 iulie 2014 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Varda” societate cu răspundere limitată.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” în beneficiul întreprinderii cu capital străin „Varda” societate cu răspundere limitată suma de

980,60 lei cu titlu de datorie, suma de 176,40 lei cu titlu de penalitate și suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 25, 43-45).

La 13 ianuarie 2015 societatea cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 iulie 2014, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe (f.d. 34-35).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015 s-a admis cererea societății cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” cu privire la repunerea apelului în termen (f.d. 56-59).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16 septembrie 2015 a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” și a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 iulie 2014 (f.d. 85-89).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că în baza contractului nr. 11818 din 02 martie 2012 și facturilor fiscale VD0059955 din 15 iunie 2012 și BV3849628 din 24 decembrie 2012, întreprinderea cu capital străin „Varda” societate cu răspundere limitată a livrat societății cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” marfă în valoare de 980,60 lei, iar ultima nu a probat că a achitat prețul mărfii.

Penalitatea pentru factura seria VD nr. 0059955 din 15 iunie 2012 este în mărime de 41,4 lei, având în vedere calculul de 230 lei *0,1%*180 zile, iar pentru factura seria BV3849628 din 24 decembrie 2012 este de 135 lei, având în vedere calculul de 750,60 lei*0,1%*180 zile.

La 11 noiembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2015, solicitând admiterea acestuia și casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului societatea cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” a indicat că conform pct. 6.1.3 din contract, următoarea livrare se face doar în cazul când este achitat lotul precedent.

Intimatul după ce a livrat marfa la 15 iunie 2012 a mai livrat marfă la 24 decembrie 2012, fapt ce indică la lipsa datoriilor.

A achitat integral marfa livrată, însă nu i s-au eliberat bonurile de lată, nu a fost somat de intimat că are datorie.

Nu a fost citată la examinarea pricinii în prima instanță.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Nu constituie temei de admitere a recursului argumentul că societatea cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” nu a fost citată legal la examinarea pricinii în prima instanță.

Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice sediul societății cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” este mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă, 7/1, ap. 32 (f.d. 11).

În contractul de vânzare-cumpărare din 02 martie 2012 societatea cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” a indicat adresa de contact mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă, 7/1, ap. 32 (f.d. 10).

Judecătoria Botanică mun. Chișinău a înștiințat societatea cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” despre examinarea pricinii la 30 iulie 2014 pe adresa mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă, 7/1, ap. 32 (f.d. 16).

Societatea cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” nu a prezentat probe că a comunicat întreprinderii cu capital străin „Varda” societate cu răspundere limitată despre schimbarea sediului.

În afară de aceasta, reprezentantul societății cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” a fost prezent la examinarea pricinii în instanța de apel (f.d. 71-72, 76-77, 81-84).

Apelul este calea de atac ordinară, devolutivă și suspensivă de executare ce provoacă o nouă judecare a pricinii în fond. Această cale de atac conferă instanței ierarhic superioare investite cu soluționarea apelului, pe lângă competența verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate și unele atribuții de judecată ale primei instanțe și se extinde asupra tuturor împrejurărilor de fapt și de drept ale pricinii.

Examinând pricina în ordine de apel cu participarea reprezentantului societății cu răspundere limitată „Zidtot-Prim”, Curtea de Apel Chișinău a creat acesteia condiții egale și reale în vederea asigurării principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

Având în vedere că instanța de apel efectuează o nouă rejudecare a pricinii în fond, viciile cu privire la citarea societății cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” la examinarea pricinii în prima instanță au fost acoperite de Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Zidtot-Prim” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan