

## ÎNCHEIERE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolaev Ghenadie împotriva judecătorului Iovu Gheorghe cu privire la constatarea încălcării principiului egalității, restabilirea dreptului la apărare, stabilirea faptelor de tortură și încasarea prejudiciului moral

### c o n s t a t ă:

La 27 aprilie 2016 Nicolaev Ghenadie a depus cerere de chemare în judecată împotriva judecătorului Curții de Apel Chișinău Iovu Gheorghe cu privire la constatarea încălcării principiului egalității conform Legii cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25 mai 2012, restabilirea dreptului la apărare în ședințele de judecată prin depunerea cererilor, demersurilor, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 Euro, stabilirea faptului că în ședința de judecată din 02 februarie 2016 a fost supus torturii prin aplicarea cătușelor din cauza cărora a fost în imposibilitate de a depune cereri, demersuri (f.d. 3-5).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 mai 2016 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată a lui Nicolaev Ghenadie.

S-a remis lui Nicolaev Ghenadie încheierea și copia înscrisurilor.

S-a explicat petiționarului Nicolaev Ghenadie că refuzul de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât cu același obiect și aceleași temeuri (f.d. 10).

La 30 mai 2016 prin intermediul oficiului poștal Nicolaev Ghenadie a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 mai 2016 solicitând restabilirea termenului de a declara recurs, stabilirea competenței Curților de Apel la examinare pricinii (f.d. 13-16).

La 24 iunie 2016 Președintele Curții de Apel Chișinău a trimis pricina la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea chestiunii de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad (f.d. 25).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces;

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Nicolaev Ghenadie a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Iovu Gheorghe, care este judecător în exercițiu la Curtea de Apel Chișinău.

Colegiul, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că calitatea pârâtului de judecător al Curții de Apel Chișinău este temei de strămutare a pricinii, fiind calificată ca circumstanță care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei pricini.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoielii în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, având o anumită importanță chiar și aparențele.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău și de a strămuta pricina pentru judecarea recursului la altă instanță de același grad la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. art. 43, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se admite demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolaev Ghenadie împotriva judecătorului Iovu Gheorghe cu privire la constatarea încălcării principiului egalității, restabilirea dreptului la apărare, stabilirea faptelor de tortură și încasarea prejudiciului moral, se strămută pentru judecarea recursului de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele,  
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan