

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Maria Ghervas, Dumitru Mardari

Nicolae Craiu și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. 54/183 împotriva lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „CET-2” cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care s-a respins demersul avocatului stagiar Gorobica Oleg în interesele lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 aprilie 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă:

La 19 noiembrie 2014 asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/183 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura planului cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/183 a indicat că pârâții nu au achitat serviciile comunale și datoria pentru pierderile normative de energie termică în perioada de la 01 noiembrie 2011 până la 01 iunie 2014 este în mărime de 3 919,85 lei.

Conform pct. 8¹ Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2012, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011, în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăperea la un nivel de cel puțin +18°C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de:

10%, începînd cu 1 octombrie 2011;

15%, începînd cu 1 octombrie 2012;

20%, începînd cu 1 octombrie 2013

din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine).

Pârâții au fost informați prin intermediul facturilor lunare și reclamației despre necesitatea achitării datoriei formate pentru pierderile normative de energie termică.

Cere asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/183 încasarea din contul lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni a datoriei în mărime de 3 919,85 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 5-6).

În ședința de judecată a primei instanțe din 15 aprilie 2015 avocatul stagiar Gorobica Oleg a depus în interesele lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni demers de audiere a martorilor (f.d. 60).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15 aprilie 2015 s-a respins demersul de audiere a martorilor (f.d. 77, verso).

În ședința de judecată a primei instanțe din 30 aprilie 2015 avocatul stagiar Gorobica Oleg a depus în interesele lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni demers de ridicare a excepției de ilegalitate a punctului 8¹ Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2012, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011 (f.d. 64-67).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 aprilie 2015 s-a respins demersul cu privire la ridicarea excepției de ilegalitate (f.d. 79, verso).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 aprilie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/183.

S-a încasat de la Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni în beneficiul asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/183 suma de 3 919,85 lei cu titlu de datorie pentru serviciile comunale în perioada de la 01 noiembrie 2011 până la 01 iunie 2014 și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei (f.d. 80-81, 86-91).

Prin mandatul din 28 ianuarie 2015 avocatul stagiar Gorobica Oleg a fost împuternicit de Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni să le acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 52).

La 20 mai 2015 avocatul stagiar Gorobica Oleg a depus în interesele lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 aprilie 2015, iar la 21 octombrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 85, 107-114).

La 21 octombrie 2015 avocatul stagiar Gorobica Oleg a depus la Curtea de Apel Chișinău în interesele lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni demers de ridicare a excepției de ilegalitate a punctului 8¹ din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2012, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011 (f.d. 115-118).

La 21 octombrie 2015 avocatul Gorobica Oleg a depus în interesele lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni demers de citare și audiere a martorilor Cojocaru Raisa și Crețu Valentina (f.d. 119-120).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 s-a respins demersul avocatului stagiar Gorobica Oleg în interesele lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a punctului 8¹ din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2012, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011 (f.d. 145-148).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 martie 2016 a respins apelul declarat de Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni și a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 aprilie 2015 (f.d. 149-154).

La 26 aprilie 2016 Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni au declarat recurs împotriva încheierii și deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, în principal - casarea deciziei instanței de apel și a încheierilor aceleiași instanțe și trimiterea pricinii la rejudecare, în secundar – casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni au indicat că avocatul stagiar Gorobica Oleg a depus în instanța de apel cerere de ridicare a excepției de ilegalitate și demers repetat de citare și audiere a martorilor, care nu au fost examinate de Curtea de Apel Chișinău.

Pentru ședința de judecată din 02 martie 2016 avocatul stagiar Gorobica Oleg a depus cerere de amânare invocând că se poate prezenta în ședință doar până la ora 10.45, deoarece la 11.30 este antrenat într-o altă ședință judecată la Judecătoria Botanica mun. Chișinău numită anterior.

Ședința de judecată din 02 martie 2016 s-a început la ora 10.35, avocatul stagiar Gorobica Oleg fiind prezent și susținând cererea de ridicare a excepției de ilegalitate, după care a plecat la Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

Instanța de apel eronat a indicat în decizie că avocatul lor nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu s-a expus în privința cererii de amânare depusă la 01 martie 2016.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ prin încheierea din 29 iunie 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) și art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează în lipsa părților, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de intimat, fără a administra noi dovezi.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii din 02 martie 2016 și deciziei instanței de apel cu trimiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii și deciziei din 02 martie 2016 la 11 martie 2016 (f.d. 155).

Prin urmare, recursul declarat de Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni la 26 aprilie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 203 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces.

În conformitate cu art.380 alin(1) Codul de procedură civilă, instanța de apel soluționează cererea și demersul participantului la proces ce țin de examinarea apelului după ce ascultă opiniile celorlalți participanți.

În conformitate cu art. 269 alin. (2) Codul de procedură civilă, în cazul soluționării unor probleme simple, instanța poate emite încheiere fără a se retrage în camera de deliberare. O astfel de încheiere se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 380 alin. (3) Codul de procedură civilă, cererea și demersurile înaintate se soluționează în conformitate cu prevederile art.48 și 203, instanța de apel nefiind în drept să le respingă din motivul respingerii lor în primă instanță.

În ședința de judecată a primei instanțe din 30 aprilie 2015 avocatul stagiar Gorobica Oleg a depus în interesele lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni demers de ridicare a excepției de ilegalitate a punctului 8¹ din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2012, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011 (f.d. 64-67).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 aprilie 2015 s-a respins demersul cu privire la ridicarea excepției de ilegalitate (f.d. 79, verso).

La 21 octombrie 2015 avocatul stagiar Gorobica Oleg a depus la Curtea de Apel Chișinău în interesele lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni demers de ridicare a excepției de ilegalitate a punctului 8¹ din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora

de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2012, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011 (f.d. 115-118).

Conform art. 13 alin. (1) și (2) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, legalitatea unui act administrativ cu caracter normativ, emis de o autoritate publică, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces într-o pricină de drept comun, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate.

Încheierea prin care se ridică excepția de ilegalitate în fața instanței de contencios administrativ se întocmește în condițiile [Codului de procedură civilă](#).

Din sensul acestei prevederi legale rezultă că demersul de ridicare a excepției de ilegalitate se soluționează prin încheiere.

Curtea de Apel Chișinău nu a examinat demersul de ridicare a excepției de ilegalitate înaintat de avocatul stagiar Gorobica Oleg.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 s-a respins demersul avocatului stagiar Gorobica Oleg în interesele lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate (f.d. 145-148).

Instanța de apel a examinat demersul de ridicare a excepției de neconstituționalitate, care nu a fost solicitat.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile [Constituției Republicii Moldova](#), iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Așadar, ridicarea excepției de ilegalitate și ridicarea excepției de neconstituționalitate sunt instituții diferite și urmează a fi soluționate în modul prevăzut de lege.

La 21 octombrie 2015 avocatul stagiar Gorobica Oleg a depus demers de citare și audiere a martorilor (f.d. 119).

Curtea de Apel Chișinău nu a examinat demersul avocatului stagiar Gorobica Oleg cu privire la citarea și audierea martorilor.

Abținerea instanței de apel de la furnizarea unui răspuns explicit în privința demersurilor depuse de avocatul stagiar Gorobica Oleg cu privire la ridicarea excepției de ilegalitate, de citare și audiere a martorilor constituie o încălcare a art. 6 §1 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, deoarece lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni și avocatului acestora nu le-a fost acordată posibilitatea de a ști dacă argumentele invocate în demersurile înaintate au fost neglijate sau respinse, motivele respingerii acestora, fiind astfel lăsați într-o stare de incertitudine și creată impresia că nu a fost auziți

Având în vedere că instanța de apel nu s-a expus în privința demersurilor depuse de avocatului stagiar Gorobica Oleg cu privire la ridicarea excepției de ilegalitate, de citare și audiere a martorilor, decizia și încheierea din 02 martie 2016 urmează a fi casate cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni.

Se casează încheierea și decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. 54/183 împotriva lui Gorbuli Iuri, Gorbuli Maria și Gorbuli Evgheni, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „CET-2” cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan