

prima instanță: V. Brașoveanu
instanța de apel: N. Budăi
A. Nogai, I. Muruianu

DECIZIE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Eugenia Moraru în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Haralambie Moraru împotriva Eugeniei Moraru cu privire la încasarea cotei-părți din averea comună în devălmășie și la cererea reconvențională a Eugeniei Moraru împotriva lui Haralambie Moraru cu privire la încasarea sumei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Eugenia Moraru,

c o n s t a t ă:

La 27 noiembrie 2007, Haralambie Moraru a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Moraru, CCL nr. 119, OCT Chișinău, Irinei Ivanov și lui Alexandru Ivanov cu privire la declararea nulității certificatului și a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului și rectificarea înscrierii din registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în conformitate cu hotărârea Comitetului Executiv orășenesc or. Chișinău nr. 11/2 din 31 mai 1979 a fost aprobat actul comisiei de stat privind primirea în exploatare a casei CCL nr. 119 și repartizarea apartamentelor din casa situată pe șos. Hâncești, 60/2, mun. Chișinău.

Conform hotărârii adunării generale a membrilor CCL nr. 119 din 25 martie 1979, reclamantului și familiei sale, compusă din 3 persoane, le-a fost repartizat apartamentul nr. 9 din șos. Hâncești, 60/2, compus din 3 odăi cu suprafața locativă de 42,1 m.p. și suprafața totală de 65,82 m.p..

Menționează că membri ai CCL nr. 119 a fost el, soția sa Eugenia Moraru și fiica sa.

Susține că valoarea totală a imobilului în sumă de 11 646 lei a fost achitată pe deplin în anul 1992, astfel, el împreună cu soția sa au devenit proprietari ai imobilului menționat, fiecareuia revenindu-i câte 1/2 cotă-parte.

La 03 august 1993, el și Eugenia Moraru au divorțat. După divorț, averea nu a fost partajată. Din cauza certurilor permanente a trecut cu traiul la vilă, care se află pe teritoriul com. Rîșcova, r-nu1 Criuleni. Toată această perioadă, el a ajutat-o

material pe fiica sa, a achitat bani pentru întreținerea acesteia și a apartamentului menționat.

Afirmă că la 07 aprilie 2005, fără consimțământul său, Eugenia Moraru, folosindu-se de faptul că el nu locuia în apartament, ilegal, prin înșelăciune, a primit de la administrația CCL nr. 119 un certificat precum că este membru al CCL nr. 119 de una singură și a înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilului la OCT Chișinău.

Consideră că această înregistrare este ilegală, deoarece membru al CCL nr. 119 a fost el și până la momentul eliberării certificatului nr. 5 din 07 aprilie 2005 nu a fost exclus, iar administrația CCL nr. 119 nu era în drept să elibereze Eugeniei Moraru un asemenea certificat, care i-a permis înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului fără consimțământul său. Despre acest fapt a aflat în luna octombrie 2007. Mai mult ca atât, până în prezent, el are înscriere în imobilul menționat, fapt ce se confirmă prin adeverința eliberată de către Direcția generală de documentare a populației a MDI din 16 octombrie 2007.

Menționează că la 14 septembrie 2007, Eugenia Moraru a înstrăinat imobilul lui Alexandru Ivanov și Irinei Ivanov, fiind încheiat contractul de vânzare - cumpărare nr. 4066 din 14 septembrie 2007.

Susține că prin acțiunile ilegale ale Eugeniei Moraru a fost privat de dreptul de proprietate asupra imobilului nr. 9 din șos. Hâncești, 60/2, mun. Chișinău.

Prin urmare, solicită declararea certificatului nr. 5 din 07 aprilie 2005, eliberat de administrația CCL nr. 119 pe numele Eugeniei Moraru, nevalabil, rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile și înscrierea după el a dreptului de proprietate asupra 1/2 cotă-parte din imobilul nr. 9 din șos. Hâncești, 60/2, mun. Chișinău și declararea nulității contractului de vânzare - cumpărare a imobilului nr. 9 din șos. Hâncești, 60/2, mun. Chișinău, încheiat între Eugenia Moraru, Alexandru Ivanov și Irina Ivanov.

Pe parcursul examinării cauzei Haralambie Moraru a depus împotriva Eugeniei Moraru o cerere de modificare a pretențiilor, solicitând încasarea de la Eugenia Moraru a 1/2 cotă-parte din imobilul nr. 9 din șos. Hâncești, 60/2, mun. Chișinău și a cheltuielilor de judecată.

La 21 aprilie 2010, Eugenia Moraru a depus o cerere reconvențională, prin care a solicitat încasarea de la Haralambie Moraru a 1/2 cotă-parte din imobilul - vila și terenul pomicol din s. Rașcov, r-nul Criuleni și micșorarea a 1/2 cote-părți a reclamantului din apartamentul nr. 9 din șos. Hâncești, 60/2, mun. Chișinău solicitată în bani de către acesta corespunzător cu 1/2 cotă-parte din vilă și teren - în bani, cât și cu plățile care au fost efectuate pentru întreținerea apartamentului, reparațiilor efectuate pe parcursul a 15 ani, timp în care Haralambie Moraru nu a domiciliat în apartamentul dat.

Ulterior, Eugenia Moraru a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la Haralambie Moraru a sumei de 15000 Euro, pentru 1/2 cotă-parte din imobilul - vila și terenul pomicol din s. Rîșcova, r-nul Criuleni.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 ianuarie 2011 acțiunea inițială a fost admisă și a fost încasat de la Eugenia Moraru în folosul lui Haralambie Moraru 1/2 din costul apartamentului nr. 9 din șos. Hâncești, 60/2, mun. Chișinău, ce le-a aparținut cu drept de bun în devălmășie și, anume, suma de 444

500 lei. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasat de la Eugenia Moraru în folosul statului taxa de stat în mărime de 13 335 lei.

La 04 mai 2011, Eugenia Moraru a depus o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, de un alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de către Eugenia Moraru.

La 14 iunie 2013, Eugenia Moraru a depus o cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, repunerea în termen și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

Recurenta Eugenia Moraru, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel. Menționează că concluzia instanței de apel precum că la 12 mai 2011, ea a primit hotărârea motivată a primei instanțe este greșită, deoarece pe coperta dosarului a fost indicat că ea a primit copia hotărârii, însă la data menționată, ea a primit hotărârea nemotivată. Hotărârea motivată a primei instanțe a fost primită prin poștă mai târziu de data de 12 aprilie 2011.

Susține că instanța de apel greșit a calculat termenul pentru depunerea apelului, deoarece termenul de declarare a apelului urma a fi prelungit în legătură cu zilele de sărbători și, anume, sărbătorile de Paște și Paștele Blajinilor.

Consideră că concluziile instanței de apel se bazează pe analiza superficială a unor înscrisuri, care nu au fost discutate în ședințele instanței de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca depus în afara termenului legal și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 31 ianuarie 2011 acțiunea inițială a fost admisă și a fost încasat de la Eugenia Moraru în folosul lui Haralambie Moraru $\frac{1}{2}$ din costul apartamentului nr. 9 din șos. Hâncești, 60/2, mun. Chișinău, ce le-a aparținut cu drept de bun în devălmășie și, anume, suma de 444 500 lei, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 mai 2011, Eugenia Moraru a depus o cerere de apel.

Instanța de apel, prin încheierea din 16 mai 2013, fost restituită cererea de apel depusă de către Eugenia Moraru, deoarece ultima a depus apelul în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului și, anume, din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 16 mai 2013 rezultă că atât recurenta Eugenia Moraru, cât și reprezentantul acesteia au participat la ședința de judecată, a dat explicații și în prezența lor a fost pronunțată încheierea, fiindu-le explicate căile și termenul de atac a acesteia.

Cu toate acestea, cererea de recurs a fost depusă de către Eugenia Moraru doar la 14 iunie 2013, adică în afara termenului legal prevăzut de art. 425 CPC și nu a solicitat repunerea recursului în termen.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca depus în afara termenului legal și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Eugenia Moraru ca depus în afara termenului legal.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Haralambie Moraru împotriva Eugeniei Moraru Eugenia cu privire la încasarea cotei-părți din averea comună în devălmășie și la cererea reconvențională a Eugeniei Moraru împotriva lui Haralambie Moraru cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi