

ÎNCHEIERE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând conflictul de competență jurisdicțională dintre Curtea de Apel Bălți și Judecătoria Bălți în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Babin împotriva Irinei Tcaci cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului

constată:

La 06 noiembrie 2014, Nadejda Babin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Tcaci, intervenient Biroul Notarial „Sergiu Plăcintă” cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 754 din 06 februarie 2009 a imobilului amplasat în mun. Bălți, str. Șmidt, 16, ap. 1.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 05 decembrie 2014 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea Nadejdei Babin cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2015 a fost admis recursul declarat de Nadejda Babin, casată încheierea Judecătoriei Bălți din 05 decembrie 2014, admisă cererea Nadejdei Babin privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și a fost aplicat sechestru pe bunul imobil – apartamentul nr. 1 amplasat pe str. Șmidt, 16 mun. Bălți.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 03 iunie 2015 cererea de chemare în judecată a Nadejdei Babin împotriva Irinei Tcaci, intervenient accesoriu notarul privat Sergiu Plăcintă cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului a fost scoasă de pe rol.

La 29 iunie 2016, Irina (Tcaci) Grimovici, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia a depus la Judecătoria Bălți o cerere prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii pe bunul imobil – apartamentul nr. 1, amplasat pe str. Șmidt, 16, mun. Bălți.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 24 martie 2016 cererea avocatului Larisa Ocerednaia depusă în interesele Irinei (Tcaci) Grimovici cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii pe bunul imobil – apartamentul nr. 1 amplasat pe str. Șmidt, 16 mun. Bălți aplicate prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nadejda Babin împotriva Irinei Tcaci, intervenient accesoriu notarul privat Sergiu Plăcintă cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a

imobilului a fost remisă spre examinare conform competenței la Curtea de Apel Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2016 a fost înaintat dosarul civil la cererea avocatului Larisa Ocerednaia depusă în interesele Irinei Grimovici cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece cererea de anulare a măsurilor de asigurare este Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Din materialele pricinii rezultă cu certitudine că în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Babin împotriva Irinei Tcaci cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, Nadejda Babin a solicitat, printr-o cerere, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin punerea sechestrului pe bunul imobil – apartamentul nr. 1 amplasat pe str. Șmidt, 16 mun. Bălți, care, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 05 decembrie 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Este incontestabil și faptul că prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2015 a fost admis recursul declarat de Nadejda Babin, casată încheierea Judecătoriei Bălți din 05 decembrie 2014, admisă cererea Nadejdei Babin privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și a fost aplicat sechestrul pe bunul imobil – apartamentul nr. 1 amplasat pe str. Șmidt, 16 mun. Bălți (f. d. 63 – 64).

În speță se mai constată că prin încheierea Judecătoriei Bălți din 03 iunie 2015 cererea de chemare în judecată a Nadejdei Babin împotriva Irinei Tcaci cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului a fost scoasă de pe rol.

La 29 iunie 2016, Irina (Tcaci) Grimovici, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia a depus o cerere prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii pe bunul imobil – apartamentul nr. 1, amplasat pe str. Șmidt, 16, mun. Bălți, menționând că odată cu adoptarea încheierii prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată a Nadejdei Babin împotriva Irinei Tcaci, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, instanța de judecată nu s-a expus privitor la anularea măsurilor de asigurare (f. d. 83).

În conformitate cu prevederile art. 180 alin. (1) CPC măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pârâtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

La fel, practica judiciară a Curții Supreme de Justiție aferentă speței stabilește că cererea privind anularea măsurilor de asigurare se examinează atât la solicitarea participanților la proces, cât și din oficiu de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de către judecătorul sau instanța la care se află cauza pe rol.

Având în vedere aceste considerente, la caz este cert că pricina civilă nu se află în procedura instanței de judecată, or, prin încheierea Judecătorei Bălți din 03 iunie 2015, rămasă irevocabilă prin neatacare, cererea de chemare în judecată a Nadejdei Babin împotriva Irinei Tcaci, intervenient accesoriu notarul privat Sergiu Plăcintă cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului a fost scoasă de pe rol.

Ca consecință, reieșind din prevederile art. 180 alin. (1) CPC, cât și a faptului că instanța care a ordonat măsura de asigurare este Curtea de Apel Bălți, care prin decizia din 10 februarie 2015 a admis recursul declarat de Nadejda Babin, a casat încheierea Judecătorei Bălți din 05 decembrie 2014, a admis cererea Nadejdei Babin privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și a aplicat sechestru pe bunul imobil – apartamentul nr. 1 amplasat pe str. Șmidt, 16 mun. Bălți, se constată că competentă să examineze cererea Irinei (Tcaci) Grimovici, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia prin care a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii pe bunul imobil – apartamentul nr. 1, amplasat pe str. Șmidt, 16, mun. Bălți este Curtea de Apel Bălți, unde și urmează a fi remisă cauza pentru judecarea acestei cereri.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se constată competentă Curtea de Apel Bălți în soluționarea cererii Irinei (Tcaci) Grimovici, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii pe bunul imobil – apartamentul nr. 1, amplasat pe str. Șmidt, 16, mun. Bălți.

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Babin împotriva Irinei Tcaci cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului la Curtea de Apel Bălți, pentru soluționarea cererii Irinei (Tcaci) Grimovici, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii pe bunul imobil – apartamentul nr. 1, amplasat pe str. Șmidt, 16, mun. Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu