

prima instanță: Gh. Muntean
instanța de apel: D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan

2rc-590/16

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Mihail Popa, reprezentat de avocatul Bogdan Bantaș

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Regionale împotriva Societății pe Acțiuni „Execond” cu privire la dizolvarea persoanei juridice

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit apelul lui Grigore Șavga și cererea de alăturare la apel a lui Mihail Popa, ca fiind depuse în afara termenului legal

constată:

La 09 noiembrie 2010, Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Execond” cu privire la dizolvarea persoanei juridice.

În motivarea acțiunii a invocat că SA „Execond” a fost înființată în 2011 în urma reorganizării, prin divizare a Trustului „Гражданстрой”. În conformitate cu anexa 4 la hotărârea Guvernului RM nr. 662 din 10 noiembrie 2009 și prevederile contractului de cesionare nr. 7/06 din 09 februarie 2009, Ministerul Construcțiilor și Dezvoltării Regionale administrează pachetul de acțiuni al statului în capitalul social al SA „Execond” în mărime de 52644 acțiuni, ce constituie 32,13%.

Sușține că SA „Execond” în activitatea sa a comis grave încălcări ale legislației în vigoare. Astfel, la înființarea societății pe acțiuni, acțiunile plasate nu au fost înregistrate la Comisia Națională a Pieții Financiare și prin aceasta, societatea a încălcat prevederile art. 38 alin. (1), (3) din Legea privind societățile pe acțiuni.

Indică că SA „Execond” s-a eschivat de la întocmirea registrului acționarilor, nu a întocmit lista subscripțiilor de acțiuni și astfel a încălcat grav

prevederile legislației în vigoare. Iar drept sancțiune pentru încălcările săvârșite de către SA „Execond”, potrivit prevederilor art. 98¹ alin. (1) lit. a) din Legea privind societățile pe acțiuni, la cererea acționarilor instanța dispune dizolvarea forțată a societății.

Menționează că de la înființarea societății, nu au fost întrunite adunările generale anuale a acționarilor, nu au fost desemnați membrii Consiliului de administrație, fapt ce contravine prevederilor art. 53 alin. (15) din Legea privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 86 Cod civil, art. 38 alin. (1), (3), (5), (6), 53 alin. (15), 98¹ alin. (1) lit. a) din Legea privind societățile pe acțiuni nr. 1134 din 02 aprilie 1997, art. 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, a dispune dizolvarea SA „Execond”.

Prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 25 noiembrie 2011, a fost admisă cererea Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Regionale, a fost intentată procedura de lichidare a SA „Execond”, desemnat în calitate de lichidator al SA „Execond” Igor Purcel, stabilit termenul limită de 6 luni pentru înaintarea creanțelor, din momentul publicării anunțului, obligat lichidatorul să prezinte instanței de judecată bilanțul de lichidare spre aprobare și concluzia despre situația economico-financiară a SA „Execond”.

Prin hotărârea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 15 septembrie 2015, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM, aprobat raportul final de lichidare al lichidatorului SA „Execond” și bilanțul de lichidare a societății dizolvate SA „Execond”, a fost pusă în obligația SA „Execond”, Igor Purcel cheltuielile de publicare în Monitorul Oficial a hotărârii de lichidare a debitorului SA „Execond”, a fost lichidată SA „Execond” și s-a dispus radierea acesteia din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, fiind menționat că prezenta hotărâre servește ca temelie pentru Camera Înregistrării de Stat de radiere a SA „Execond” din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor.

La 06 ianuarie 2016, Grigore Șavga, reprezentat de avocatul Valentin Fediuc a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea ce ține de aprobarea raportului final de lichidare al lichidatorului Igor Purcel și al bilanțului de lichidare a SA „Execond”, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care creanțele lui Grigore Șavga să fie incluse în raportul final de lichidare al lichidatorului Igor Purcel și bilanțul de lichidare a SA „Execond”.

La 06 ianuarie 2016, Mihail Popa, reprezentat de avocatul Valentin Finiuc a depus o cerere de alăturare la apelul declarat de Grigore Șavga, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de alăturare la apelul declarat de Grigore Șavga, casarea hotărârii primei instanțe în partea ce ține de aprobarea raportului final de lichidare al lichidatorului Igor Purcel și al bilanțului de lichidare a SA „Execond”, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care

creanțele lui Grigore Șavga și Mihail Popa să fie incluse în raportul final de lichidare al lichidatorului Igor Purcel și bilanțul de lichidare a SA „Execond”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, a fost respinsă cererea apelanților Grigore Șavga și Mihail Popa privind repunerea cererii de apel în termen, a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului, apelul declarat de Grigore Șavga și cererea de alăturare la apel depusă de Mihail Popa împotriva hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 15 septembrie 2015.

La 05 mai 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Mihail Popa, reprezentat de avocatul Bogdan Bantaș a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că examinarea cauzei, cât și pronunțarea hotărârii primei instanțe a avut loc în lipsa sa, fără a fi înștiințat despre prezenta acțiune, și fără a fi citat în modul prevăzut de lege.

Susține că despre procesul în cauză și hotărârea primei instanțe din 15 septembrie 2015 a aflat întâmplător, din discuții cu colegii de serviciu. Hotărârea nu a primit-o personal, dar prin intermediul Alexandrei Șavga la 07 decembrie 2015.

Astfel, invocă că prin adoptarea hotărârii primei instanțe fără participarea lui la judecarea pricinii, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, a fost încălcat principiul egalității în fața legii și a justiției, egalitatea părților în drepturile procedurale și disponibilitatea în drepturi a participanților la proces.

La 27 iunie 2016, lichidatorul SA „Execond”, Igor Purcel a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Mihail Popa, reprezentat de avocatul Bogdan Bantaș, ca fiind depus peste termenul legal și de către o persoană neîmputernicită.

La 27 iunie 2016, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al RM a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Mihail Popa, reprezentat de avocatul Bogdan Bantaș, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului la 25 aprilie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 120 vol. II).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 05 mai 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului

și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, a fost respinsă cererea apelanților Grigore Șavga și Mihail Popa privind repunerea cererii de apel în termen și restituite ca fiind depuse în afara termenului legal, apelul declarat de Grigore Șavga și cererea de alăturare la apel depusă de Mihail Popa împotriva hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15 septembrie 2015.

Este cert și faptul că la 05 mai 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Mihail Popa, reprezentat de avocatul Bogdan Bantaș a declarat recurs împotriva încheierii menționate.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 437 alin. (3) CPC în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Având în susținere prevederile normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că deși cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, este depusă și semnată în interesele lui Mihail Popa de către avocatul Bogdan Bantaș, mandatul avocatului seria MA nr. 0800227 din 05 mai 2016, anexat la cererea de recurs nu corespunde rigorilor impuse de lege, ce ar atesta împuternicirile avocatului Bogdan Bantaș acordate de către Popa Mihail cu privire la dreptul de a ataca actele judecătorești cu recurs.

Astfel, în conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC împuternicirile date avocatului se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat sau avocatului stagiar.

În sensul prevederilor art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepția dreptului* de a semna cererea și de a depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a

modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, *drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității*, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau *în mandatul eliberat avocatului*.

Iar conform prevederilor pct. 6 alin. (2) din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

La caz, se constată că pe verso-ul mandatului avocatului Bogdan Bantaș seria MA nr. 0800227 din 05 mai 2016, nu sunt înserate împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului, fapt ce contravine atât prevederilor art. 80, 81 CPC, precum și pct. 6 alin. (2) din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013.

Este de menționat că deși din mandatul avocatului Bogdan Bantaș, seria MA nr. 0800227 din 05 mai 2016 (f. d. 124 vol. II), rezultă că acesta a fost eliberat în conformitate cu prevederile art. 77 CPC, în baza deciziei Coordonatorului Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr. 0610/ACC din 04 mai 2016, în mandat nu este specificat în temeiul cărui punct a art. 77 CPC a fost desemnat avocatul, nefiind anexată la recurs nici decizia din 04 mai 2016.

Ca urmare, având în vedere că la materialele pricinii lipsesc și alte date, care ar confirma că temei de desemnare de către Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat a avocatului ar fi constituit pct. a), b), c) a art. 77 CPC, instanța de recurs consideră că în alte cazuri, decât cele menționate în aceste prevederi, împuternicirile avocatului, chiar și desemnat prin decizia Coordonatorului Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, urmau a fi înserate, în conformitate cu prevederile art. 80, 81 CPC și pct. 6 alin. (2) din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, pe verso-ul mandatului avocatului Bogdan Bantaș.

În această ordine de idei, stabilindu-se cu certitudine că în cauză lipsesc probe ce ar confirma împuternicirea acordată de către Mihail Popa avocatului Bogdan Bantaș de a ataca cu recurs actul de dispoziție judecătorec, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, este depus de o persoană neîmputernicită, fapt ce impune respingerea lui.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Mihail Popa, reprezentat de avocatul Bogdan Bantaș.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu