

prima instanță: M. Ciugureanu  
instanța de recurs: A. Cobăneanu, N. Craiu, M. Pitic

2rhc-71/16

## ÎNCHEIERE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Instituția Publică „Institutul Științifico - Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Parcul de Autobuze Bălți” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnico - Experimentală Codrul”

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, prin care au fost respinse recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Vagamex” și Societatea pe Acțiuni ”Parcul de Autobuze Bălți”

constată:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 a fost constatată insolabilitatea și intentat procesul de insolabilitate față de ÎS „Stațiunea Tehnico - Experimentală Codrul”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 a fost aprobată hotărârea adunării creditorilor ÎS „Stațiunea Tehnico - Experimentală Codrul” din 18 iunie 2014 și confirmat planul procedurii de restructurare a ÎS „Stațiunea Tehnico - Experimentală Codrul”.

În cadrul procesului de insolabilitate, administratorul insolabilității al ÎS „Stațiunea Tehnico - Experimentală Codrul”, Marcel Lungu a înaintat un demers, prin care a solicitat confirmarea acordului adițional nr. 1 din 08 noiembrie 2009 și acordului adițional nr. 2 din 02 octombrie 2012 ca parte integrantă a contractului nr. A-16/11-2006 din 08 noiembrie 2006 și obligarea OCT Chișinău să înregistreze în Registrul Bunurilor Imobile acordurile menționate ca parte integrantă a contractului din 08 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 a fost admis demersul înaintat de administratorul insolabilității al ÎS „Stațiunea Tehnico - Experimentală Codrul”, Marcel Lungu confirmat acordul adițional nr. 1 din

08 noiembrie 2009, încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnico - Experimentală Codrul” și SRL „Divers Euro Consult”, ca parte integrantă a contractului de arendă nr. A-16/11-2006 din 08 noiembrie 2006 și acordul adițional nr. 2 din 02 octombrie 2012, încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnico - Experimentală Codrul” și Gheorghe Gafin, ca parte integrantă a contractului de arendă nr. A-16/11-2006 din 08 noiembrie 2006, obligat Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău să înregistreze în Registrul Bunurilor Imobile acordul adițional nr. 1 din 08 noiembrie 2009 și acordul adițional nr. 2 din 02 octombrie 2012.

La 08 aprilie 2016, SRL „Vagamex” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și transmiterea terenului litigios în proprietatea lui Gheorghe Gafin.

La 20 aprilie 2016, SA „Parcul de Autobuze Bălți” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, au fost respinse recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Vagamex” și Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze Bălți”.

La 10 iunie 2016, IP „Institutul Științific - Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și a încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată, totodată solicitând examinarea cererii în ședință publică în conformitate cu art. 452 CPC, cu citarea revizuentului și a participanților la dosar.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC, susținând că IP „Institutul Științific - Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” nu a fost participant la procesul de judecată, în rezultatul căruia a fost emisă decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015. În acest sens indică că instanțele de judecată au emis o hotărâre cu privire la drepturile IP „Institutul Științific - Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, ce i-au adus un prejudiciu considerabil.

Menționează că terenul cu nr. cadastral 0131.203.001 este proprietatea Republicii Moldova, dat în gestiune ÎS „Institutul de Cercetări pentru Pomicultură” conform Legii nr. 668-XIII din 23 noiembrie 1995 pentru aprobarea listei terenurilor destinate agriculturii care rămân în proprietatea statului. Însă conform Hotărârii Guvernului nr. 761 din 24 iunie 2008, ÎS „Institutul de Cercetări pentru Pomicultură” a fost reorganizată prin comasare în IP „IȘPHTA”, și în prezent nu mai există.

Astfel, relatează că IP „IȘPHTA” este succesorul în drepturile și obligațiunile ÎS „Institutul de Cercetări pentru Pomicultură”, care din 28 noiembrie 2008 este unicul gestionar al terenului cu nr. cadastral 0131.203.001 și orice grevare a acestuia poate fi efectuată doar de IP „IȘPHTA” și acordul acesteia.

În context, subliniază că dispozițiile din încheierea judecătorească din 10 decembrie 2015, prin care s-a dispus grevarea terenului cu nr. cadastral

0131.203.001 cu arendă pe termen de 30 ani și cu dreptul de a construi, în folosul lui Gheorghe Gafin, a afectat în mod direct drepturile IP „IȘPHTA” și au lipsit-o de dreptul de folosință al terenului menționat.

Explică că fiind succesor în drepturi și obligațiuni al ÎS „Institutul de Cercetări pentru Pomicultură”, din 28 noiembrie 2008, arendator în contractul de arendă nr. A-16/11-2006 din 08 noiembrie 2006 a terenului public cu nr. cadastral 0131.203.001, a devenit IP „IȘPHTA” și numai IP „IȘPHTA” de atunci avea dreptul să semneze careva acorduri adiționale la acest contract.

În acest aspect menționează că IP „IȘPHTA” nu a semnat nici un acord adițional la contractul în cauză, iar contractul a expirat în 2009. Prin urmare subliniază că acordul adițional nr. 1 din 2009 și acordul adițional nr. 2 din 2012 la contractul nr. A-16/11-2006 din 08 noiembrie 2006 sunt ilegale, false și afectează în mod direct drepturile IP „IȘPHTA”, aceasta fiind lipsită de dreptul de a poseda, folosi și gestiona terenul respectiv.

În context, indică că acordurile adiționale nr. 1 din 08 noiembrie 2009 și nr. 2 din 02 octombrie 2012, la contractul de arendă nr/ A-16/11-2006 din 08 noiembrie 2006, „confirmate” de instanța de insolvență prin încheierea din 10 decembrie 2015, au fost semnate de ÎS „STE Codrul” în anul 2009, însă în anul 2009 și până în 2012 fondatorul ÎS „STE Codrul” a fost IP „IȘPHTA” ceea ce se demonstrează prin extrasul din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, prin Hotărârea Guvernului nr. 761 din 24 iunie 2008 și recunoscut de ÎS „STE Codrul” în demersul administratorului insolvenței admis prin încheierea din 10 decembrie 2015. Iar, în conformitate cu art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat, întreprinderea nu poate fără autorizația fondatorului să dea în arendă, locațiune, sau comodat ori gaj, bunurile sale, să participe cu aceste bunuri la activitatea structurilor nestatale și să investească mijloace în alte state.

Evidențiază că prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2rc-40/16 din 16 martie 2016, au fost respinse toate pretențiile ÎS „STE Codrul” împotriva IP „IȘPHTA” cu privire la gestiunea terenului cu nr. cadastral 0131.203.001, în care instanța a stabilit clar că ÎS „STE Codrul” nu a avut și nu are nici un drept asupra terenului în cauză și că unicul gestionar al acestui teren a fost și este IP „IȘPHTA”.

La 27 iunie 2016, SA „Parcul de Autobuze din Bălți” a depus referință la cererea de revizuire declarată de IP „Institutul Științifico - Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” prin care consideră cererea de revizuire ca întemeiată și legală, și solicită admiterea acesteia.

La 04 iulie 2016, ÎS „STE Codrul” a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă IP „IȘPHTA” ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind neîntemeiată cererea IP „Institutul Științifico - Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” cu privire la examinarea cererii de revizuire în ședință publică în conformitate cu art. 452 CPC, cu citarea revizuentului și a participanților la dosar.

În acest aspect se va reține că dispozițiile Codului de procedură civilă nu învestește Curtea Supremă de Justiție cu competența de a examina pricini civile, în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată, iar ținând cont de practica judiciară și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, Curtea Supremă de Justiție va examina cererea de revizuire fără înștiințarea participanților la proces.

Pe de altă parte, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că în prezenta cerere de revizuire nu sunt stabilite circumstanțe care ar dicta necesitatea audierii revizuentului și a participanților la dosar.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că în susținerea cererii de revizuire IP „Institutul Științifico - Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” invocă ca temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016 prevederile art. 449 lit. c) CPC, susținând că a fost emisă o hotărâre cu privire la drepturile IP „Institutul Științifico - Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” care nu a fost implicată în proces.

În conformitate cu art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Iar în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, revizuirea cărei se solicită, instanța de recurs nu s-a expus asupra temeiniciei sau netemeiniciei încheierii instanței de insolabilitate din 10 decembrie 2015, recursurile depuse de SRL „Vagamex” și SA „Parcul de Autobuze” fiind respinse din considerentul că încheierea menționată nu se supune recursului.

Mai mult că încheierea instanței de insolabilitate din 10 decembrie 2015 nu a fost menținută de instanța de recurs.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, revizuirea cărei se solicită, nu constituie actul de dispoziție judecătorească care poate fi supusă revizuirii în sensul art. 446 CPC.

Din considerentele menționate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Instituția Publică „Institutul Științifico - Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Parcul de Autobuze Bălți” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnico - Experimentală Codrul”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu