

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Bolbocean Tatiana, reprezentată de avocatul Căuș Miroslav,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldpresa” împotriva Tatianei Bolbocean cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Bolbocean Tatiana, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014,

c o n s t a t ă :

La 07 septembrie 2012, SA „Moldpresa” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Bolbocean cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că prejudiciul a fost cauza ca urmare a neajunsului depistat la locul de muncă al pîrîtei în urma efectuării inventarierilor din 23 iunie 2011, 09 septembrie 2011 și 30 ianuarie 2012, care s-a constatat a fi 6746,45 lei, 252,03 lei și 56977,27 lei.

Afirmă că pîrîta Bolbocean Tatiana este obligată să repare integral prejudiciul cauzat în mărime de 61333,19 lei în temeiul art. 337, art. 338 și art. 339 Codul muncii și ale pct. pct. 2.3, 2.4 și 2.8 din contractul de răspundere materială deplină.

Solicită încasarea din contul Tatianei Bolbocean în beneficiul SA „Moldpresa” a prejudiciului material în mărime de 61333,19 lei și taxa de stat în mărime de 539,45 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19 februarie 2013, acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la Bolbocean Tatiana în beneficiul SA „Moldpresa” prejudiciul material în suma de 61 333,19 și cheltuielile de judecată pentru citarea publică în suma de 120 lei, în total 61453,19 lei și în folosul statului taxa de stat în mărime de 1840 lei.

La 22 aprilie 2014, Bolbocean Tatiana a contestat cu apel hotărîrea instanței de fond, solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărîrii și încetarea procesului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, apelanta Bolbocean Tatiana a fost repusă în termenul de declarare a apelului, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat un apelantei un termen de 7 zile din data recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1380 lei și s-a ridicat pricina de la examinare, fiind restituită Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău pentru întocmirea hotărârii integrale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, a fost respins apelul declarat de către Bolbocea Tatiana și menținută hotărârea judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19 februarie 2013.

La 03 iunie 2015, Bolbocean Tatiana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, drept temei invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, iar în calitate de probă justificativă în acest sens a remarcat faptul că la data de 04 martie 2015 a devenit definitivă sentința de achitare pe capătul de acuzare conform art. 191 alin. (4) Cod penal emisă de către Judecătoria Ciocana mun. Chișinău la 17 februarie 2015.

Afirmă că în motivarea sentinței de achitare a fost reținut faptul că nu au fost specificate bunurile declarate ca fiind dispărute din ghereta nr. 206, care și reprezintă acest neajuns, respectiv, nu poate fi reținută ipoteza cauzării unor prejudicii SA „Moldpresa”, întrucât lipsesc datele despre bunurile dispărute.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Bolbocean Tatiana împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, ca fiind inadmisibilă.

La 02 decembrie 2015, Bolbocean Tatiana, reprezentată de avocatul Căuș Miroslav a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 15 octombrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu rejudecarea cauzei în fond și respingerea acțiunii SA „Moldpresa” depuse împotriva ei cu privire la încasarea prejudiciului material, ca nefondată.

În motivarea recursului a invocat că faptul adoptării sentinței de achitare emise de Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 februarie 2015, constituie o circumstanță în sensul art. 449 lit. b) CPC, care nu i-a fost cunoscută pînă la adoptarea hotărârii revizuirea căreia se solicită, care în cazul dacă erau cunoscute și prezentate în instanța de fond, schimbau radical soluția adoptată, cu pronunțarea unei hotărâri de respingere a acțiunii depuse de SA „Moldpresa”.

Susține că potrivit sentinței din 17 februarie 2015, a fost achitată din motiv că acțiunile sale nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii încriminate.

La fel, consideră că prin sentința de achitare se exclude răspunderea civilă față de dînsa și respectiv, se exclude și posibilitatea admiterii acțiunii civile, deoarece instanța penală a menționat că nu au fost specificat bunurile care au fost declarate dispărute din ghereta nr. 206, în urma cărora s-au depistat aceste neajunsuri.

În acest sens, relevă că nu poate fi reținută nici ipoteza cauzării unor prejudicii SA „Moldpresa”, întrucât lipsesc datele despre bunurile dispărute.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum rezultă din materialele cauzei copia încheierii recurate a fost recepționată de către recurenta Bolbocean Taiana la data de 18 noiembrie 2015, fapt ce

se confirmă prin ștampila cu data aplicată pe plicul poștal (f. d. 152).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 02 decembrie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, revizuenta Bolbocean Tatiana a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, reținând în acest sens că la data de 04 martie 2015 a devenit definitivă sentința de achitare pe capătul de acuzare conform art. 191 alin. (4) Cod penal, emisă de către Judecătoria Ciocana mun. Chișinău la 17 februarie 2015, prin care dânsa a fost achitată din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, astfel fiind exclusă răspunderea civilă față de dânsa.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Bolbocean Tatiana în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei, care nu se încadrează în temeiurile reglementate de acest articol.

La acest capitol se va reține că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și, deci, sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Astfel, însăși faptul că Bolbocean Tatiana prin sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 17 februarie 2015 a fost achitată pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal, nu constituie un motiv esențial pentru revizuirea unei hotărâri.

Ori, faptul achitării revizuitei Bolbocean Tatiana în privința laturii penale nu ar însemna că aceasta nu poartă răspundere civilă, fiind persoană care răspunde material în baza contractului de muncă și a contractului de răspundere materială în cadrul relațiilor de muncă existente între părți, fapt care de altfel a fost indicat în sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 17 februarie 2015.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Bolbocean Tatiana nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentei invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Față de cele ce preced, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Bolbocean Tatiana, reprezentată de avocatul Căuș Miroslav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldpresa” împotriva Tatiane Bolbocean cu privire la încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță