prima instanţă: I. Potînga dosarul nr. 2r-633/16
instanţa de apel: A. Panov, L. Bulgac, A. Minciuna

D E C I Z I E

06 iulie 2016 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţă:
Preşedinte, judecătorul Tamara Chişca-Doneva
Judecătorii Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Cotruță Grigore, reprezentat de avocatul Russ Sergiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Călugăru Larisa, Guțan Gheorghe și Guțan Iurie împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Cotruță Grigore cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și la cererea reconvențională a lui Cotruță Grigore împotriva lui Guțan Gheorghe, Guțan Iurie, Gălugăru Larisa, intervenient principal Consiliul municipal Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curţii de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Cotruță Grigore, reprezentat de avocatul Russ Sergiu,

c o n s t a t ă:

La 08 iunie 2011, Călugăru Larisa, Guțan Gheorghe și Guțan Iurie au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Cotruță Grigore cu privire la încasarea datoriei, penalităţii, dobînzii de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii a indicat în baza contractului de vînzare-cumpărare, transmitere -primire a locuinţei în proprietate privată nr. 5-3500 din 12 iulie 1995 şi certificatului de moştenitor legal nr. 32562 din 19 august 2010, sunt proprietarii apartamentului nr. 6 situat în clădirea din str. Alexandru Vlahuţă 5, mun. Chişinău cu un etaj.

Indică că nemijlocit, sub apartamentul în care locuiesc, se află subsolul cu suprafaţa de 55, 9 m.p., care prezintă pentru acest apartament fundament şi prin care trec reţele inginereşti pentru deservirea apartamentului, fapt stabilit prin decizia Curţii Supreme de Justiţie nr. 2r-50/09 din 13 mai 2009.

Indică reclamanţii că întrucît reieșind din decizia Primăriei mun. Chişinău nr. 28/7 din 11 septembrie 1995 „Cu privire la unele aspecte privind privatizarea fondului de locuinţe” este posibilă folosirea şi privatizarea subsolurilor, demisolurilor

şi beciurilor ce fac parte componentă a apartamentelor, dînșii folosesc o parte din subsolul respectiv.

La 18 mai 2001 prin decizia Preturii sect. Rîşcani nr. 7/7-2 în baza hotărîrii Tribunalului mun. Chişinău din 27 septembrie 2000, a fost anulată decizia preturii sect. Rîşcani mun. Chişinău nr. 12/6 din 12 august 1997 privind alipirea subsolului cu suprafaţa de 18. 3 m.p. la apartamentul 1 din str. Alexandru Vlăhuţă 5, mun. Chişinău ce aparţine lui Cotruţa Grigorie, însă ultimul s-a instalat în acest subsol ocupîndu-l abuziv.

Susţin reclamanţii că, după toate apelurile către organele de resort la 08 iunie 2005, Consiliul municipal Chişinău a emis scrisoarea nr. 02-09/207 din care rezultă că Direcţia Generală urma să înainteze o acţiune privind evacuarea lui Cotruţa Grigore din subsolul respectiv, însă, indiferent de acest fapt, Consiliul municipal Chişinău a transmis acest subsol în arendă lui Cotruţa Grigor0e, fără a examina cererea dînșilor cu privire la atribuirea subsolului în arendă.

Indică reclamanţii că, prin raportul de expertiză nr. 1131-03-06/T privind starea tehnică a apartamentului 6 din str. A. Vlahuţă nr. 5, lit. B, mun. Chişinău din 16 martie 2006, executat de Inspecţia de Stat în Construcţie s-a constatat că, peretele subsolului are crăpături verticale 15-20 mm, pentru ce urmează a efectua lucrări de reconstrucţie şi reparaţie capitală, fapt ce denotă atît legătura integrităţii apartamentului cu subsolul de sub el, precum şi faptul că, din an în an starea construcţiei se înrăutăţeşte.

Cu toate acestea, la 13 decembrie 2006 a fost încheiat contractul de locaţiune nr. 5/06/081 semnat între Consiliul municipal Chişinău şi Cotruţă Grigore în privința încăperilor nr. 1, 2, 5 cu suprafaţa de 20,9 m.p. pe un termen de 3 ani.

La fel, menționează că prin hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 28 noiembrie 2008, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2009, emise în pe marginea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Guțan Gheorghe împotriva Consiliului municipal Chișinău și a lui Cotruță Grigore cu privire contestarea actului administrativ, declararea nulităţii a contractului de locațiune și evacuare, a fost anulată decizie Consiliului municipal Chişinău nr. 59/7-8 din 29 noiembrie 2006 prin care lui Cotruţă Grigore s-a transmis în locaţiune subsolul din str. Al. Vlahuţă 5, lit. B, iar cerințele cu privire la declararea nulităţii a contractului de locaţiune şi evacuarea lui Cotruţă Grigore din încăperile nominalizate au fost respinse, pe motiv că Guţan Gheorghe nu este beneficiarul încăperilor în cauză.

Ulterior, la 24 iulie 2009, urmare a nenumăratelor adresări către Consiliul municipal Chișinău, acesta din urmă prin scrisoarea nr. 02-09/158, i-a comunicat lui Guţan Gheorghe că încăperile în litigiu au fost transmise în locațiune lui Cotruţă Grigore în baza contractului nr. 05/06/081 din 13 decembrie 2006 şi doar la expirarea contractului respectiv va fi posibilă examinarea solicitării lui Guţan Gheorghe de a obţine încăperea în cauză în locaţiune.

Necătînd la acest fapt, reclamanţii aformăi că, Cotruţă Grigore ocupă și foloseşte încăperile menționate abuziv în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău, anulată de către instanța judecătorească și în baza contractului de locațiune care este nul de drept și concomitent expirat, prejudiciindu-le integritatea apartamentului nr. 6 în care locuiesc dînșii.

Mai mult decît atît, reclamanții indică că prin scrisoarea cu nr. G-86/10 din 26 ianuarie 2010, expediată lui Guțan Gheorghe, CPS Rîşcani se confirmă că Cotruță Grigore contrar destinației locuiește în subsolul în litigiu cu membrii familiei sale contrar destinaţiei, în acest sens fiind întocmit un procesul-verbal în temeiul art. 335 Cod Contravenţional.

Astfel, consideră că este evident că Consiliul municipal Chişinău și Primăria mun. Chişinău prin deciziile emise și inacţiunile de înaintare a acțiunii cu privire la evacuarea lui Cotruță Grigore din subsolul în litigiu le-au cauzat un prejudiciu material și moral considerabil, întrucît folosirea de către Cotruţă Grigore a subsolului ca spaţiu locativ afectează grav drepturilor patrimoniale ale lor şi le pune în pericol viaţa şi sănătatea.

Or, implicarea în fundamentul casei a deteriorat grav durabilitatea întregii clădiri, astfel încît dînșii locuiesc în apartamentul ce le aparține cu drept de proprietate cu riscul zilnic de a nimeri sub ruinele locuinței, deoarece din cauza aburilor din subsol podeaua apartamentului se distruge, iar crăpăturile din fundament provoacă crăpături și în pereții locuinței lor, cu atît mai mult cu cît, Cotruță Grigore a gazificat subsolului în care locuiește ceea ce este o încălcare gravă a normelor de securitate, iar.

Solicită recunoaşterea subsolului cu suprafaţă de 55, 9 m.p. din str. A. Vlahuţă 5, mun. Chişinău ca bun accesoriu al apartamentului 6 din str. Al. Vlahuţă 5, mun. Chişinău, obligarea Consiliul municipal Chişinău şi Primăriei mun. Chişinău să nu creeze obstacole în folosirea subsolului cu suprafaţa de 55, 9 m.p. din str. Al. Vlahuţă 5, mun. Chişinău cu evacuarea lui Cotruță Grigore cu membrii familiei din subsolul cu suprafața de 20,9 m.p. și încasarea din contul Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, precum și a prejudiciului material.

În cadrul dezbaterilor judiciare Călugăru Larisa, Guțan Gheorghe și Guțan Iurie, au depus cerere de concretizare a cerințelor, invocînd că prin hotărîrea judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din 04 aprilie 2012, emisă în cauza civilă la cererea lui Cotruţă Grigore împotriva Primăria mun. Chişinău cu privire la recunoaşterea valabilităţii contractului de locaţiune şi prelungirea termenului contractului pe un termen nedeterminat, și la acţiunea reconvenţională a Primăriei mun. Chişinău împotriva lui Cotruţă Grigore cu privire la rezilierea contractului de locaţiune și evacuarea lui Cotruţă Grigore din încăperile nelocuibile, a fost respinsă acțiunea înaintată de Cotruţă Grigore și admisă parțial acţiunea Primăriei mun. Chişinău fiind invocată nulitatea absolută a contractului de locaţiune nr. 5/06/081 din 12 decembrie 2006 şi fiind dispusă evacuarea lui Cotruţă Grigore din subsolul cu suprafaţa totală de 20.9 m.p.

Solicită recunoaşterea subsolului cu suprafaţa de 55, 9 m.p. situat sub ap. 6 din str. AL. Vlahuţă 5, mun. Chişinău ca bun accesoriu al apartamentului nr. 6 din str. Al. Vlahuţă 5, mun. Chişinău, obligarea Primăriei mun. Chişinău să nu creeze obstacole în folosirea subsolului cu suprafaţa de 55, 9 m.p. situat sub apartamentul 6 din str. Al. Vlahuţă 5, mun. Chişinău, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a prejudiciului material. Totodată, solicită numirea unei expertize în construcții pentru a evalua starea subsolului cu suprafața de 55,9 m.p. din str. Alexandru Vlăhuță

5, mun. Chișinău și costul materialelor și lucrărilor de construcție necesare pentru restabilirea integrității subsolului respectiv (f.d. 45).

La 02 aprilie 2012, Cotruţă Grigore, reprezentat de avocatul Ilescu Elena a depus acțiune reconvențională împotriva lui Guțan Gheorghe, Guțan Iurie, Călugăru Larisa, intervenient principal Consiliul municipal Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului de locațiune nr. 5/06/081 din 13 decembrie 2006, Consiliul municipal Chișinău i-a transmis în locaţiune încăperile 1, 2, 5 cu suprafaţa totală de 20, 9 m.p. (subsol cu geamuri) din str. Alexandru Vlăhuţă 5, lit. B, mun. Chişinău.

Indică că încăperile transmise în locațiune, se află în casa de locuit în care se află locuința pîrîţilor Guţan Gheorghe, Guţan Iurie şi Călugăru Larisa și care locuiesc la etajul 1 (superior) chiar deasupra subsolului.

Menționează că în primăvară-vară anului 2011, pîrîţii avînd probleme cu țevile de canalizare au inundat subsolul și intenţionat nu au înlăturat neajunsurile, iar în zilele cînd dînsul nu se găsea acasă, apa curgea neîntrerupt în subsol.

Indică Cotruţă Grigore că urmare a inundațiilor cauzate de familia Guțan au fost umeziţi complet pereţii încăperilor, astfel, fiind necesară zugrăvirea și revopsirea totală a acestora, a fost defectată mobila și distruse cărți de valoare.

Solicită numirea unei expertize pentru a inspecta imobilul cu suprafața totală de 20,8m.p. (subsol cu geamuri) din str. Alexandru Vlăhuţă 5, lit. B, mun. Chișinău în scopul estimării prejudiciului material cauzat în urma inundației, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 22 iulie 2015, Călugăru Larisa, Guțan Gheorghe și Guțan Iurie, reprezentați de avocatul Chirica Iurie au depus cerere de concretizare a cerințelor, invocînd că în cadrul examinării cauzei a fost efectuată expertiza judiciară în domeniul construcţiei, iar prin Raportului de expertiză nr. 1315 din 23 iulie 2014, s-a constatat că atît apartamentul 6 din str. A. Vlahuţă 5, mun. Chişinău cît şi subsolul de 20, 9 m.p. arendat de Cotruţă Grigore sunt în stare tehnică nesatisfăcătoare, iar pentru a aduce apartamentul 6 la starea satisfăcătoare este necesar de elaborat un proiect cu devizul de cheltuieli. Totodată, s-a constatat că, nici prin materialele cauzei, nici prin vizualizarea subsolului arendat de Grigore Cotruţă nu este posibil de determinat dacă a avut loc inundare.

Indică reclamanții că urmare a raportului de expertiză nr. 1315 din 23 iulie 2014 au comandat şi au obţinut documentaţia de deviz la etapa proiectului de execuţie a lucrărilor necesare pentru a aduce apartamentul 6 din str. A. Vlahuţă 5, mun. Chişinău în stare satisfăcătoare.

Astfel, conform devizului obținut, executat de SRL „Arhivep” şi verificat de specialistul atestat „elaborator de devize” Andruşceac Liudmila, suma prejudiciului (valoarea lucrărilor şi materialelor de restabilire a locuinţei) constituie 354 913, 38 lei.

Solicită a recunoaşterea subsolului cu suprafaţa de 55, 9 m.p. situat sub ap. 6 din str. Alexandru Vlăhuţă 5, mun. Chişinău ca bun accesoriu al apartamentului 6 din str. Alexandru Vlăhuţă 5, mun. Chişinău, obligarea Primăriei mun. Chişinău să nu creeze obstacole în folosirea subsolului cu suprafaţa de 55,9 m.p. situat sub apartamentului 6 din str. Alexandru Vlăhuţă 5, mun. Chişinău și încasarea din contul

Consiliului municipal Chişinău a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și din contul lui Cotruţă Grigore a prejudiciului material în mărime de 354 913, 38 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 februarie 2016, acțiunea inițială a fost admisă parțial, fiind încasat din contul lui Cotruță Grigore în beneficiul Larisei Călugăru lui Guțan Iurie și Guțan Gheorghe prejudiciul material în mărime de 354 913,38 lei, în rest cerințele acțiunii inițiale și acțiunea reconvențională au fost respinse ca neîntemeiate. Totodată, a fost încasat din contul lui Cotruță Grigore în beneficiul Larisei Călugăru lui Guțan Gheorghe și Guțan Iurie suma de 350 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 10 297,40 lei și din contul Larisei Călugăru, lui Guțan Gheorghe și Guțan Iurie în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 300 lei, pentru pretențiile respinse cu caracter nepatrimonial.

La 01 martie 2016, Cotruță Grigore, reprezentat de avocatul Russ Sergiu a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanţe, solicitînd admiterea acestuia şi casarea hotărîrii primei instanţe cu emiterea unei noi hotărîri pin care acțiunea înaintată de Călugăru Larisa, Guțan Grigore și Guțan Iurie să fie respinsă ca neîntemeiată. Totodată, Cotruță Grigore, reprezentat de avocatul Russ Sergiu a depus o cerere cu privire la scutirea sau amînarea plății taxei de stat pînă la pronunțarea asupra apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Cotruță Grigore, reprezentat de avocatul Russ Sergiu, fiind amînată achitarea de către Cotruță Grigore a taxei de stat în sumă de 7 985,55 lei pînă la prima ședință de judecată stabilită pentru data de 08 iunie 2016 ora 11.00 și obligat apelantul Cotruță Grigore să prezinte pentru ședința din 08 iunie 2016 orele 11.00 dovada achitării taxei de stat în sumă de 7 985,55 lei și apelul motivat. Totodată, s-a explicat apelantului Cotruță Grigore că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită.

La 30 mai 2016, Cotruță Grigore, reprezentat de avocatul Russ Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie scutit de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel sau să fie amînată achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel pînă la examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o neîntemeiată, iar refuzul instanței privind scutirea de la plata taxei de stat sau amînarea achitării taxei de stat pînă la examinarea cererii de apel ca fiind o îngrădire evidentă în accesul liber la justiție.

Indică Cotruță Grigore că este pensionar şi afară de pensia mizeră de pînă la 1000 lei nu are alte surse de venit, respectiv, întîmpină dificultăți materiale considerabile, iar în cazul în care nu va fi scutit în întregime de plata taxei de stat, va fi în imposibilitate să dovedească netemeinicia absolută a pretenţiilor intimatului şi ilegalitatea hotărîrii primei instanţe.

În aceste circumstanţe, și în scopul asigurării dreptul de acces liber la justiţie şi un recurs efectiv, drept fundamental consfinţit de Constituţia RM, precum de legislaţia şi practica CEDO, consideră că este necesară scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel sau amînarea achitării taxei de stat pînă la pronunțarea instanței de apel asupra apelului declarat.

Menționează că, obligarea la plata taxei de stat îi v-a îngrădi dreptul la un recurs efectiv și accesul liber la justiție prevăzut de art. 6 al Convenției CEDO, cu atît mai mult că în prima instanță a fost amînată achitarea taxei de stat de către intimații Călugăru Larisa Guțan Iurie și Guțan Gheorghe pînă la pronunțarea asupra fondului chiar dacă reclamanții nu au solicitat acest fapt.

Or, pentru a respecta principiul egalității părților în drepturi ar fi echitabil pentru a proceda astfel și în cazul achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Materialele cauzei atestă că recurentul Cotruță Grigore a recepționat copia încheierii instanței de apel din 11 mai 2016, la dat de 26 mai 2016, fapt ce se confirmă prin avizul de recepţie CN 07 din 23 mai 2016 (f.d. 156).

Astfel, instanţa de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale şi a declarat recursul la data de 30 mai 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele cauzei, rezultă cu certitudine că la data de 01 martie 2016, Cotruță Grigore, reprezentat de avocatul Russ Srgiu odată cu depunerea cererii de apel nemotivate împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 februarie 2016, a depus o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel sau amînarea achitării taxei de stat pînă la pronunțarea asupra apelului (f.d.145-147).

Drept urmare, prin încheierea din 11 mai 2016, Curtea de Apel Chișinău a amînat achitarea de către Cotruță Grigore a taxei de stat în sumă de 7 895,55 lei pînă la prima ședință de judecată stabilită pentru data de 08 iunie 2016, orele 11.00, fiind obligat apelantul Cotruță Grigore să prezinte pentru ședința din 08 iunie 2016 orele 11.00 dovada achitării taxei de stat în sumă de 7 985,55 lei și apelul motivat. Totodată, s-a explicat apelantului Cotruță Grigore că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită.

La adoptarea acestei soluţii, instanţa de apel şi-a fundamentat concluziile pe dispoziţiile art. 368 alin. (1) CPC care statuează expres că dacă cererea de apel nu întruneşte condiţiile prevăzute la art.364 şi 365 şi dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanţa de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. art. 364 alin. (1), 365 alin. (1), lit. d) şi alin. (4) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanţa judecătorească a cărei hotărâre se atacă,

cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condiţiile legii. În cererea de apel se indică motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxa.

Conform art. 84 CPC RM, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

În conformitate cu art. 3 al. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Iar, dispoziţiile art. 85 alin (4) CPC acordă dreptul judecătorului (instanţei de judecată), să scutească persoana fizică sau juridică, în funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens, de plata taxei de stat sau de plata unei părţi a ei.

Prin prisma normei enunţate, instanţa de recurs, conchide că concluzia instanţei de apel, în sensul expus prin încheierea din 11 mai 2016, este întemeiată şi legală, deoarece la depunerea cererii de apel apelantul nu a prezentat probe ce ar confirma situaţia financiară precară şi imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel, după instituie norma legală citată supra.

De altfel, probe în acest sens nu au fost prezentate nici instanţei de recurs, care ar permite aplicarea prevederilor art. 85 alin. (4) CPC, or, însuşi faptul că Cotruță Grigore este pensionar și primește o pensie lunară de pînă la 1000 lei, nu atestă şi faptul imposibilităţi achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în cuantumul prevăzut de normele legale, respectiv nu constituie temei justificativ de scutire de la plata taxei de stat.

Aici instanţa de recurs ţine să menţioneze că Legitimația seria CN nr. 184374 prezentată de Cotruță Grigore, deși reflectă date privind stabilirea și prelungirea pensiei însă nu denotă şi faptul că apelantul nu dispune de mijloace băneşti care ar permite achitarea taxei de stat.

Sub acest aspect este evident că la depunerea cererii privind scutirea sau amînarea de la plata taxei de stat, sau amînarea plății taxei de stat pînă la examinarea apelului în fond, Cotruță Grigore nu a prezentat probe concludente ce ar demonstra lipsa surselor financiare din activitate, respectiv, înscrisurile prezentate de recurent sunt insuficiente pentru a considera că ultimul este în imposibilitatea de a achita taxa de stat în cuantumul prevăzut de lege pentru cererea de apel.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea instanţei de apel este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Cotruță Grigore reprezentat de avocatul Russ Sergiu şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Cotruță Grigore reprezentat de avocatul Russ Sergiu.

Se menţine încheierea Curţii de Apel Chișinău din 11 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Călugăru Larisa, Guțan Gheorghe și Guțan Iurie împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Cotruță Grigore cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și la cererea reconvențională a lui Cotruță Grigore împotriva lui Guțan Gheorghe, Guțan Iurie, Gălugăru Larisa, intervenient principal Consiliul mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte, Judecătorul Tamara Chişca-Doneva

Judecătorii Galina Stratulat

Ion Druţă