

prima instanță: M. Juganari
instanța de apel: I. Cimpoi, A. Pahopol, V. Brașoveanu

dosarul nr. 2r-635/16

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Bocan Ecaterina, reprezentată de avocatul Maier Lucia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Macari Mihail împotriva Ecaterinei Bocan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Bocan Ecaterina, reprezentată de avocatul Lucia Maier ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 22 septembrie 2015, Macari Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Bocan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 25 septembrie 2012, i-a acordat Ecaterinei Bocan suma de 10 200 euro pe un termen de o lună, însă pînă în prezent pîrîta nu și-a onorat pe deplin obligațiunile de restituire a împrumutului conform recipisei, restituindu-i doar suma de 5 000 euro.

Menționează reclamantul că Bocan Ecaterina se eschivează de la restituirea datoriei, iar în vederea soluționării chestiunii respective pe cale amiabilă a expediat în adresa pîrîtei o pretenție, care însă nu s-a soldat cu rezultate.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 195, 512, 572 575, 1398 Cod civil.

Solicită încasarea datoriei în mărime de 5 200 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Călărași din 22 februarie 2016, acțiunea a fost admisă integral, fiind încasat din contul Ecaterinei Bocan în beneficiul lui Macari Mihail suma de 5 200 euro cu titlu de împrumut și suma de 3 504,68 lei cu titlu de

cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 22 martie 2016, Bocan Ecaterina, reprezentată de avocatul Maier Lucia a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, cererea de apel depusă de Bocan Ecaterina, reprezentată de avocatul Maier Lucia a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 10 iunie 2016, Bocan Ecaterina, reprezentată de avocatul Maier Lucia a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

Conform cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul declarat de către Bocan Ecaterina, reprezentată de avocatul Maier Lucia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat în speță, Bocan Ecaterina, reprezentată de avocatul Maier Lucia, invocă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Bocan Ecaterina, reprezentată de avocatul Maier Lucia ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d.56).

Totodată, instanța de recurs constată că recursul depus de către Bocan Ecaterina, reprezentată de avocatul Maier Lucia este unul nemotivat, care nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Pe cînd art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Or, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de remarcat că, Bocan Ecaterina, reprezentată de avocatul Maier Lucia depunînd încă la 10 iunie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

În raport de considerentele expuse, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Bocan Ecaterina, reprezentată de avocatul Maier Lucia

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Bocan Ecaterina, reprezentată de avocatul Maier Lucia.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță