

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinînd recursurile declarate de către Șcurea Alexandru și Organizația de Microfinanțare „Realty Capital” Societate cu Răspunderea Limitată,

în cauza derulării procesului de insolabilitate intentat în privința Instituției de Învățămînt Privat Colegiul „Prometeu-EPT”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2016, prin care a fost respinsă contestația creditorului Șcurea Alexandru la cererea de validare a creanței înaintate de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2016, prin care a fost respinsă contestația creditorului Organizația de Microfinanțare „Realty Capital” Societate cu Răspunderea Limitată formulată împotriva neadmiterii parțiale a creanțelor de către administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor debitorului Instituției de Învățămînt Privat Colegiul „Prometeu-EPT”,

c o n s t a t ă

Debitorul Instituția de Învățămînt Privat Colegiul „Prometeu-EPT”, cu sediul în orașul Soroca, str. V. Alecsandri nr.15, IDNO: 1003607007277, la data de 11 decembrie 2015 a depus la Curtea de Apel Bălți cerere privind admiterea spre examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul Instituția de Învățămînt Privat Colegiul „Prometeu-EPT”, cu sediul în orașul Soroca, str. V. Alecsandri nr. 15, IDNO: 1003607007277, privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa, iar în calitate de administrator provizoriu al Instituția de Învățămînt Privat Colegiul „Prometeu-EPT” a fost numit Lihovețchi Alexandru , deținător al Autorizației nr.169 din 19 ianuarie 2015.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2016 a fost intentat procesul de insolabilitate în privința debitorului Instituția de Învățămînt Privat Colegiul „Prometeu-EPT”, fiind desemnat în funcție de administrator al insolabilității Lihovețchi Alexandru deținător al Autorizației nr. 169 din 19 ianuarie 2015.

Prin aceeași hotărâre a fost stabilit termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, data de 29 februarie 2016, stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv pentru data de 14 martie 2016 și convocată prima adunare de rapoarte pentru audierea raportului administratorului și de validare a creanțelor pentru data de 04 aprilie 2016 ora 11.30 în incinta Curții de Apel Bălți.

La 30 martie 2016 creditorul Șcurea Alexandru a depus o contestație privind respingerea validării creanței BC „Moldindconbank” SA și obligarea administratorului insolvenței Lihovețchi Alexandru de a introduce aceste schimbări în tabelul definitiv al creanțelor.

În motivarea cererii depuse a indicat, că BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de validare a creanței prin care a solicitat recunoașterea băncii în calitate de creditor garantat al ÎP Colegiul „Prometeu-EPT”, precum și validarea creanței în sumă de 2 106 009,2 lei, iar administratorul insolvenței, Lihovețchi Alexandru a validat creanța băncii în sumă de 2 045 302 lei.

Cu referire la prevederile art. 2 și art.50 alin.(1) din Legea insolvenței, susține că BC „Moldindconbank” SA a semnat contractual de ipotecă ulterior cu ÎP Colegiul „Prometeu-EPT”, în temeiul contractului de credit nr.18/2014 din 19 martie 2014 între OM „Realty Capital” și BC „Moldindconbank” SA, prin care a oferit un credit companiei de microfinanțări „Realty Capital” SRL în scopul creditării ÎP Colegiul „Prometeu-EPT”.

În aceste condiții afirmă că BC „Moldindconbank” SA, nu poate avea calitatea de creditor în procesul de insolvență a ÎP Colegiul „Prometeu-EPT” din simplu motiv că nu are o creanță certă și exigibilă față de Colegiu ci o are față de OM „Realty-Capital”.

La 31 martie 2016 creditorul OM „Realty-Capital” SRL a depus contestație împotriva refuzului administratorului procesului de insolvență al ÎP Colegiul „Prometeu-EPT” în admiterea spre validare a creanțelor OM „Realty Capital” SRL.

În motivarea contestației a indicat, că în interiorul termenului stabilit de instanța de judecată, și anume, pînă la data de 29 februarie 2016 OM „Realty Capital” SRL a depus la Curtea de Apel Bălți, cerere de admitere a creanțelor sale față de ÎP Colegiul „Prometeu-EPT” ce rezultă din contractul de împrumut nr. 07/2014 din 28 februarie 2014 în sumă totală de 3 512 489,56 lei, compuse din: împrumut nerestituit în sumă de 2 050 405,76 lei; dobînda neachitată în sumă de 508 416,49 lei; comision de administrare - 20 680 lei; penalitate pentru neachitarea în termen a împrumutului – 256 283,15 lei; penalitate pentru neachitarea în termen a dobînzii - 676 704,16 lei.

Menționează că, prin hotărîrea de intentare a procesului de insolvență a fost stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv pentru data de 14 martie 2016, însă administratorul desemnat Lihovețchi Alexandru nu a respectat acest termen stabilit de instanță și la data de 22 martie 2016 cînd s-au prezentat la Curtea de Apel Bălți pentru a face cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor acesta lipsea în materialele dosarului, deoarece nu fusese prezentat de administrator.

Remarcă că ulterior, la data de 24 martie 2016 a primit de la administratorul provizoriu o scrisoare prin care a fost informat că administratorul nu a acceptat creanța depusă de ei integral, ci doar parțial în suma de 5 104 lei (din corpul creditului), în rest creanța a fost respinsă integral.

Consideră aceste acțiuni ale administratorului neîntemeiate și lipsite de suport juridic de fapt și de drept. A

Apreciază drept neîntemeiate afirmațiile administratorului insolvenței în partea respingerii creanței în sumă de 2 558 822,25 lei (corpul împrumutului în sumă de 2 050 405,76 lei și dobânda calculată în mărime de 508 416,49 lei) precum că aceasta constituie o dublare a creanței BC „Moldindconbank” SA, care au înaintat la rindul lor o creanță și care a fost acceptată de administrator.

Explică în acest sens că între BC „Moldindconbank” SA și OM „Realty Capital” SRL la data de 19 martie 2014 a fost încheiat contractul de credit cu nr. 18/2014. Conform acestui contract de credit BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul filialei „Kiev” a acordat OM „Realty Capital” SRL un credit în sumă de 2 068 000 lei, pe un termen de până la data de 28 februarie 2019, în scopul asigurării rambursării acestui credit și a achitării dobânzilor pentru utilizarea lui, prin contractul de ipotecă ulterior, din data de 21 martie 2014, autentificat de notarul public Hanganu Carolina cu nr. 981, ÎP Colegiul „Prometeu-EPT” a grevat cu ipotecă în favoarea BC „Moldindconbank” SA bunurile imobile (teren pentru construcții, construcție de învățământ și educație, construcție depozit și încăpere nelocativă) situate în orașul Soroca, str. Vasile Alecsandri nr. 15.

Totodată, invocă că la data de 28 februarie 2014 între OM „Realty Capital” și ÎP Colegiul „Prometeu-EPT” a fost încheiat un contract de împrumut nr. 07/2014 din 28 februarie 2014. Conform clauzelor acestui contract OM „Realty Capital” a acordat ÎP Colegiul „Prometeu-EPT” un împrumut în sumă de 2 068 000 lei pe un termen de până la data de 28 februarie 2019.

Astfel, indică faptul că, deși aparent pare a fi una și aceeași obligație, însă acestea sînt 2 obligații distincte, prima obligație: Obligația OM „Realty Capital” SRL față de BC „Moldindconbank” SA de a rambursa creditul primit în sumă de 2 068 000 lei și care este asigurată de către ÎP Colegiul „Prometeu-EPT” prin bunurile imobile grevate cu ipotecă, și a doua obligație: Obligația ÎP Colegiul „Prometeu-EPT” față de OM „Realty Capital” SRL de a restitui împrumutul primit în sumă de 2 068 000 lei.

La fel, menționează că nu sînt identice nici achitățile făcute de către părți pe aceste obligații. Astfel încît, OM „Realty Capital” SRL de la momentul semnării contractului de credit cu Banca a achitat ultimei conform acestui contract de credit în total suma de 677 739,54 lei (credit, dobînzi, penalități), pe cînd ÎP Colegiul „Prometeu-EPT” a achitat OM „Realty Capital” SRL conform contractului de împrumut suma de 137 000 lei, iar din luna decembrie 2014, în general nu a efectuat careva achitări pe acest contract. Din acce considerente OM „Realty Capital” este obligată să îndrepte sursele sale financiare nu la oferirea de noi împrumuturi, dar la achitarea datoriilor față de Bancă, din cauza că ÎP Colegiul „Prometeu-EPT” nu execută obligațiile contractuale și nu achită împrumutul și dobînzile.

Mai indică că, din cele descrise, se evidențiază că sunt 2 creanțe diferite și Banca a depus cerere de validare a creanței sale față de ÎP Colegiul „Prometeu-EPT” în calitate de creditor garantat, cu toate că este evident că Banca își va putea exercita dreptul său de creditor garantat doar în cazul în care OM „Realty Capital” SRL nu va rambursa în termen creditul primit. Pe cînd, obligația ÎP Colegiu „Prometeu-EPT” de restituire a împrumutului primit de la OM „Realty Capital” SRL constituie o datorie nemijlocită a debitorului.

Insistă că creanța OM „Realty Capital” SRL față de ÎP Colegiul „Prometeu-EPT” ce rezultă din contractul de împrumut din 28 februarie 2014, este una distinctă și nicidecum nu reprezintă o dublare a creanței BC „Moldindconbank” SA față de ÎP Colegiul „Prometeu-EPT”, ce rezultă din contractul de credit din 19 martie 2014 încheiat între Bancă și OM „Realty Capital” SRL, precum și contractul de ipotecă ulterior din 21 martie 2014 încheiat între BC „Moldindconbank” SA și ÎP Colegiul „Prometeu-EPT”.

Consideră că în asemenea împrejurări administratorul nu a avut nici un temei de a refuza recunoașterea creanței în sumă de 2 050 405,76 lei (corpul împrumutului).

De asemenea, apreciază drept neîntemeiată și soluția administratorului insolabilității de respingere a dobânzii calculate în mărime de 508 416,49 lei, pe motiv că o consideră un litigiu care urmează a fi soluționat de instanță.

Invocă în susținerea acestei poziții prevederile contractului de împrumut nr.07/2014 din 28 februarie 2014 (pct. 1 din capitolul 3 „Dobânda”), potrivit căruia OM „Realty Capital” SRL și ÎP Colegiul „Prometeu-EPT” au convenit că pentru utilizarea împrumutului ultimul va achita dobânda în mărime de 15 % anual. Acest contract a fost încheiat între părți benevol fără a fi siliți de nimeni și la semnarea lui nu au existat careva vicii de ordin juridic.

Iar cu referire la prevederile art. art. 667 alin. (1) și 668 Cod civil, susține că contractul de împrumut nr. 07/2014 din 28 februarie 2014 încheiat între OM „Realty Capital” SRL și ÎP Colegiul „Prometeu-EPT” are forță obligatorie pentru părți și le obligă pe acestea să respecte cu strictețe și să execute obligațiile asumate. Plus la toate, nu exista nici un litigiu între părțile contractante referitor la clauzele acestui contract.

Concomitent, în acest sens remarcă și prevederile art. 142 alin.(7) din Legea insolabilității, potrivit căreia, o creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Declară că odată ce contractul de împrumut este în vigoare, nu este contestat, respectiv administratorul insolabilității nu a avut nici un temei legal să afirme că suma dobânzii calculate în mărime de 508 416,49 lei constituie un litigiu, care urmează a fi examinată de către instanță și să refuze admiterea (inclusiv) acestei sume în tabelul creanțelor.

Cît privește suma alcătuită din comisionul de administrare, penalitatea pentru neachitarea în termen a dobânzilor și penalitatea pentru neachitarea în termen a ratelor de împrumut în mărime totală de 953 667 lei, susține că administratorul a respins-o temporar, ca fiind un litigios, însă consideră aceasta concluzie a administratorului greșită și iresponsabilă, deoarece contravine esenței cauzei și normelor imperative ale legislației procesual civile.

Subliniază pentru capitolul dat că potrivit clauzelor contractului de împrumut nr.07/2014 din 28 februarie 2014 (pct. 15 și pct. 16 din capitolul 6 „Drepturile și obligațiile Debitorului”) ÎP Colegiul „Prometeu-EPT” s-a obligat că în cazul nerestituirii în termen a împrumutului și/sau neachitării în termen a dobânzii să achite OM „Realty Capital” SRL penalități în mărimea stabilită. La fel, conform prevederilor pct. 13 din acest contract de împrumut debitorul s-a obligat să achite un comision anual pentru administrarea și monitorizarea împrumutului, contract, care a

fost încheiat între părți benevol fără a fi siliți de nimeni și la semnarea lui nu au existat careva vicii de ordin juridic.

Relevă că conform prevederilor legale ale art.667 alin.(1), art. 668 alin.(1), art. 624 alin.(1) și art. 668 alin.(3) Cod civil, contractul de împrumut nr. 07/2014 din 28 februarie 2014 încheiat între OM „Realty Capital” SRL și IÎP Colegiul „Prometeu-EPT” are forță obligatorie pentru părți și le obligă pe acestea să respecte cu strictețe și să execute obligațiile asumate, mai mult că nu exista nici un litigiu între părțile contractante referitor la clauzele acestui contract.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația lui Șcurea Alexandru depusă la cererea de validare a creanței înaintate de BC „Moldindconbank” SA în procesul de insolabilitate a IÎP Colegiul „Prometeu-EPT”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2016, a fost respinsă și contestația creditorului OM „Realty Capital” SRL formulată asupra creanțelor neadmise spre validare de către administratorul procesului de insolabilitate IÎP Colegiul „Prometeu-EPT”.

La 06 mai 2016, Șcurea Alexandru, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 22 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a invocat motive similare celor din contestație, iar suplimentar, a invocat în susținerea poziției sale prescrierile din Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 89 din 20 aprilie 2016 cu privire la practica examinării cererilor de separare a bunurilor din masa debitoare în temeiul art. 48 din Legea insolabilității nr. 149, și anume că, în situația în care întreprinderea insolabilă este debitor gajist, iar creditorul gajist nu deține creanțe pecuniare față de acesta, el nu va putea solicita separarea bunului (nefiind proprietarul acestuia) și nici validarea creanțelor (deoarece nu le deține față de întreprinderea insolabilă). Acesta va notifica instanța de insolabilitate și administratorul/lichidatorul despre dreptul real accesoriu deținut asupra bunului și va solicita, după valorificarea acestuia să asigure stingerea obligației garantate prin gaj.

Cu referire la recomandările menționate, susține că IÎP Colegiul „Prometeu-EPT” nu are careva obligații pecuniare față de BC „Moldindconbank” SA, ci le are față de OM „Realty Capital” SRL în baza contractului de împrumut, iar în aceste condiții Banca nu poate depune nici cerere de validare a creanței nici să ceară separarea acesteia.

La 27 aprilie 2016, OM „Realty Capital” SRL a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi încheieri cu privire la admiterea contestației OM „Realty Capital” cu includerea creanțelor în sumă de 3 512 489,56 lei în tabelul creanțelor.

La 20 iunie 2016, OM „Realty Capital” SRL a depus recurs motivat, în care a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o neîntemeiată și ilegală, deoarece la adoptarea ei instanța de judecată a aplicat și interpretat eronat prevederile legii, iar concluziile instanței de judecată fiind în contradicție cu materialele cauzei și ale relațiilor economice care au avut loc între recurent și intimat.

Referitor la concluzia instanței de insolabilitate precum că OM „Realty Capital” SRL a depus contestația cu omiterea termenului legal de contestare,

referindu-se la prevederile art. 112 alin.(3) și (4), precum și art. 144 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, a invocat că termenul limită la care OM „Realty Capital” SRL a fost în drept de a contesta refuzul administratorului de a accepta integral creanța sa spre validare a fost data de 31 martie 2016, adică cu 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru data de 04 aprilie 2016.

În acest context, afirmă că OM „Realty Capital” SRL a respectat aceste prevederi legale întrucât contestația a fost depusă la oficiul poștal din Chișinău la data de 30 martie 2016, iar la data de 31 martie 2016 aceasta a fost înregistrată în cancelaria Curții de Apel Bălți, fapt recunoscut și de instanța de judecată nemijlocit în încheierea supusă recursului.

Cît privește concluzia instanței precum că termenul limită pentru depunerea contestației este de 3 zile lucrătoare înaintea ședinței de validare a creanțelor consideră că este greșită și se datorează interpretării eronate a prevederilor art. 143 alin. (6) din Legea insolvenței. Ori, la analiza normelor imperative ale acestui articol se constată că termenul de 3 zile lucrătoare se referă la contestațiile depuse nemijlocit de către debitor sau de către un creditor împotriva creanțelor care au fost incluse de administrator în tabelul definitiv al creanțelor. În speță însă, contestația a fost făcută de către un creditor împotriva refuzului administratorului de a-i introduce creanța integral în tabelul definitiv al creanțelor și în acest caz termenul de contestare este de cel puțin 3 zile pînă la data ședinței

Apreciază ca fiind neîntemeiată și concluzia instanței precum că OM „Realty Capital” SRL este debitorul solidar al BC „Moldindconbank” SA și deoarece banca și-a înaintat cererea de validare a creanței OM „Realty Capital” SRL a fost decăzut din dreptul de a înainta cerere de admitere a creanței.

În susținerea acestei poziții, reclamantul a invocat prevederile art. 530 Cod civil, care indică că în caz dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legați solidar, iar conform prevederilor art. 531 Cod civil, o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic, prin lege sau atunci cînd prestația este indivizibilă.

Cu referire la textele din normele evocate, remarcă că solidaritatea debitorilor nu se prezumă, dar în mod obligatoriu trebuie să rezulte fie din act juridic fie din lege. Totodată, pentru a fi legați solidari fiecare din debitori trebuie să fie obligat să execute integral aceeași prestație în mărime deplină și creditorul trebuie să aparțină dreptul să pretindă fiecăruia din ei executarea integrală a prestației.

Susține însă că în speță toate aceste circumstanțe lipsesc, respectiv OM „Realty Capital” SRL și Colegiul „Prometeu-EPT” nu sînt legați solidar față de BC „Moldindconbank” SA.

Astfel, menționează că condițiile necesare pentru survenirea obligației solidare ale OM „Realty Capital” SRL și Colegiul „Prometeu-EPT” față de BC „Moldindconbank” SA stabilite în art. 530 și art. 531 Cod civil nu există și în aceste circumstanțe OM „Realty Capital” SRL și Colegiul „Prometeu-EPT” nu poartă răspundere solidară în fața Băncii, ceea ce denotă că concluziile instanței în acest sens sînt greșite și vin în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și soluția dată de instanță precum că recurentul a fost decăzut din dreptul de a înainta creanța este ilegală.

De asemenea, consideră lipsite de suport juridic și concluziile instanței precum că în cazul în care BC „Moldindconbank” SA va lua bunurile Colegiului „Prometeu-EPT” în contul stingerii creanței, creanța OM „Realty Capital” SRL în fața băncii va fi stinsă, din care motiv OM „Realty Capital” SRL se va îmbogăți fără o justă cauză.

Susținând în acest sens că OM „Realty Capital” SRL în speță nu deține creanța față de BC „Moldindconbank” SA, dar o obligație (datorie) de a restitui suma creditului primit și de a achita dobânzile stabilite. Iar, în cazul în care BC „Moldindconbank” SA va prelua bunurile Colegiului „Prometeu-EPT” în contul stingerii creanței, nu creanța dar obligația OM „Realty Capital” SRL în fața băncii va fi stinsă. Totodată, ținând cont de prevederile contractului de ipotecă concomitent, cu stingerea obligației recurentului față de bancă, va apărea obligația recurentului în aceeași mărime față de Colegiul „Prometeu-EPT”.

În aceste condiții consideră că nu poate fi vorba de careva îmbogățire a OM „Realty Capital” SRL fără justă cauză, ci dimpotrivă recurentul în mod ilegal este lipsit de posibilitatea de a-și încasa datoriile. Ori, el va fi obligat să achite intimatului costul bunurilor ipotocate urmărite de BC „Moldindconbank” SA și în același rînd nu va putea să încaseze mijloacele bănești acordate drept împrumut intimatului fiindcă creanța sa nu este validată.

Este de părere că instanța de judecată nu a analizat obiectiv, detaliat, amănunțit și sub toate aspectele circumstanțele și materialele procesului de insolvență, iar concluziile instanței sînt arbitrare și bazate doar pe poziția administratorului procesului de insolvență și vin în contradicție cu actele (contractele) care au servit drept temei pentru înaintarea de către recurent spre validare a creanțelor.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La fel și prevederile art. 425 CPC, indică că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum rezultă din actele cauzei recurentul Șcurea Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2016, la 06 mai 2016, prin intermediul oficiului poștal, în instanță fiind înregistrat la data de 12 mai 2016, iar recurentul OM „Realty Capital” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență din aceeași dată, la 27 aprilie 2016, prin intermediul Curții Supreme de Justiție, care a remis recursul instanței emitente de actul contestat pentru îndeplinirea cerințelor art. 426 alin.(2) CPC.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri împotriva încheierilor instanței de insolvență din 22 aprilie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt este neîntemeiate și urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Reglementări similare conțin și prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit cărora procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul Instituția de Învățământ Privat Colegiul „Prometeu-EPT”, cu sediul în orașul Soroca, str. V. Alecsandri nr. 15, IDNO: 1003607007277, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa, iar în calitate de administrator provizoriu al Instituția de Învățământ Privat Colegiul „Prometeu-EPT” a fost numit Lihovețchi Alexandru , deținător al Autorizației nr.169 din 19 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2016 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului Instituția de Învățământ Privat Colegiul „Prometeu-EPT”, fiind desemnat în funcție de administrator al insolvabilității Lihovețchi Alexandru deținător al Autorizației nr. 169 din 19 ianuarie 2015.

Prin aceeași hotărâre a fost stabilit termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, data de 29 februarie 2016, stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv pentru data de 14 martie 2016 și convocată prima adunare de rapoarte pentru audierea raportului administratorului și de validare a creanțelor pentru data de 04 aprilie 2016 ora 11.30 în incinta Curții de Apel Bălți.

Tot materialul probator atestă că la 24 februarie 2016, OM „Realty Capital” SRL a depus cerere de recunoaștere în calitate de creditor și validare a creanțelor față de ÎÎP Colegiul „Prometeu-EPT” în sumă totală de 3 512 489,56 lei formată din corpul împrumutului – 2 050 405,76 lei, dobânda la împrumut – 508 416,49 lei, comision administrativ – 20 680 lei, penalitatea pentru neachitarea în termen a ratelor de împrumut – 256 283,15 lei și penalitatea pentru neachitarea în termen a dobânzilor – 676 704,16 lei (f.d. 5-8).

Iar la 01 martie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de recunoaștere în calitate de creditor garantat al ÎÎP Colegiul „Prometeu-EPT” și validarea creanțelor Băncii față de ÎÎP Colegiul „Prometeu-EPT” în sumă de 2 106 009,2 lei, formată la data intentării procesului de insolvabilitate în temeiul contractului de credit nr. 18/2014 din 19 martie 2014 (modificat prin acordul adițional nr. 1 din 22 mai 2015) încheiat cu OM „Realty Capital” SRL, precum și în temeiul contractului de ipotecă ulterior din 21 martie 2014, încheiat cu ÎÎP Colegiul „Prometeu-EPT” (f.d. 10-19).

La 15 martie 2016, administratorul insolvabilității Lihovețchi Alexandru a depus în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor ÎÎP Colegiul „Prometeu-EPT”, în proces de insolvabilitate, în care a inclus parțial creanța garantată a creditorului BC „Moldindconbank” SA în sumă de 2 045 302 lei, și parțial

creanța înaintată de OM „Realty Capital” SRL, în sumă de 5104 lei, cu titlu de creanță chirografară de gradul V (f.d. 28).

Este cert și faptul că la 30 martie 2016 creditorul Șcurea Alexandru a depus o contestație împotriva creanței BC „Moldindconbank” SA, solicitând respingerea validării creanței BC „Moldindconbank” SA și obligarea administratorului insolabilității Lihovețchi Alexandru de a introduce aceste rectificări în tabelul definitiv al creanțelor.

La 31 martie 2016, OM „Realty Capital” SRL, la fel, a depus contestație, însă împotriva refuzului administratorului procesului de insolabilitate ÎP Colegiul „Prometeu-EPT” în admiterea creanțelor înaintate de OM „Realty Capital” SRL spre validare.

Drept urmare, prin încheierile Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2016 a fost respinsă atât contestația înaintată de către creditorul Șcurea Alexandru împotriva creanței BC „Moldindconbank” SA, cât și contestația creditorului OM „Realty Capital” SRL împotriva neadmiterii parțiale a creanței în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor ÎP Colegiul „Prometeu-EPT”, în proces de insolabilitate.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierilor menționate în raport cu criticele formulate în cererile de recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că soluția instanței de insolabilitate cu privire la respingerea contestațiilor creditorilor Șcurea Alexandru și OM „Realty Capital” SRL este una justă și legală.

În susținerea temeiniciei respingerii contestației înaintate de OM „Realty Capital” SRL, instanța de recurs reține prevederile art. 142 alin. (1), (2), (4) și (7) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care indică că, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale. Administratorul insolabilității/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolabilitate și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe. O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat pînă la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Conform art. 144 alin. (1) și (2) din Legea insolabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Din norma citată supra rezultă că contestațiile se depun doar în instanța de insolabilitate, doar în scris și doar cu cel puțin 3 zile înaintea ședinței de validare a creanțelor.

În cauză sunt incidente și dispozițiile art. 143 alin.(6) din Legea insolvenței, potrivit căreia, o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Coroborând textele normelor citate, rezultă că termenul-limită de depunere a contestațiilor la creanțele admise sau neadmise în tabel este de 3 zile lucrătoare înaintea ședinței de validare a creanțelor.

Analizând aceste condiții în raport de situația din cauză, este de reținut că dacă ședința de validare a creanțelor a fost numită pentru 04 aprilie 2016, care a fost zi de luni, iar data de 2-3 aprilie 2016 au fost zile de odihnă, atunci, conform normei citate, ultima zi de depunere a contestațiilor este 29 martie 2016, indiferent dacă contestația se depune direct în instanța de judecată sau prin intermediul oficiului poștal, ori 3 zile lucrătoare urmează să fie integrale, în acest termen neintrând nici data ședinței de validare și nici data depunerii contestației.

Față de cele precizate în capitolul anterior este absolut evident și nu necesită alte comentarii concluzia primei instanțe potrivit căreia contestația a fost depusă de către OM „Realty Capital” SRL la 31 martie 2016, cu omiterea termenului legal de contestare a tabelului definitiv al creanțelor ÎP Colegiul „Prometeu-EPT”, în proces de insolvență.

Pentru acestea observații instanța de recurs respinge afirmațiile recurentului OM „Realty Capital” SRL precum că termenul-limită la care a fost în drept să conteste refuzul administratorului insolvenței de a accepta integral creanța spre validare a fost data de 31 martie 2016, adică 3 zile înaintea ședinței de validare a creanțelor, care a fost numită pentru data de 04 aprilie 2016, deoarece contravine constatările suscitade, cum de altfel, nu poate fi reținută nici afirmația precum că contestația a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la 30 martie 2016, deoarece așa cum a fost arătat ultima zi de depunere a contestațiilor a fost data de 29 martie 2016.

Or, cum a fost menționat 3 zile lucrătoare urmează să fie integrale, în acest termen neintrând nici data ședinței de validare și nici data depunerii contestației.

Totodată, la caz necesită a fi raportate și prevederile art. art. 144 alin. (4) al Legii insolvenței, care statuează că, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuție intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152.

Raportând aceste prevederi la împrejurările cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept corectă constatarea instanței de insolvență cu privire la existența unui litigiu de drept, deoarece corectitudinea creanței, inclusiv a dobânzilor și penalităților, urmează să fie stabilite într-un proces separat, aceasta nefiind certă, lichidă și exigibilă.

În acest sens, instanța de recurs conchide că instanța de insolvabilitate corect a aplicat cadrul legal incident situației litigioase, în speță a prevederilor art. 144 alin. (4), deși în dispozitivul încheierii a indicat că contestația se respinge, ceea ce este echivalent cu dispozițiile normei de drept evocate, care prescrie admiterea contestației și radierea ei din tabel, or, contestația fiind respinsă, oricum creanța litigioasă nu este acceptată de administrator.

Concomitent urmează a fi remarcată ca fiind corectă că și mențiunea instanței de insolvabilitate cu referire la faptul că în situația din speță creditorul este BC „Moldindconbank” SA, iar OM „Realty Capital” SRL este debitorul solidar al băncii, iar odată ce Banca și-a înaintat cererea de validare a creanței, OM „Realty Capital” SRL decade din dreptul de a înainta cerere de validare aceleiași creanțe.

Or, la caz s-a stabilit incontestabil că BC „Moldindconbank” SA, în conformitate cu contractul de credit nr. 18/2014 din 19 martie 2014 (modificat prin acord adițional nr. 1 din 22 mai 2015) a acordat OM „Realty Capital” SRL un credit în sumă de 2 068 00 lei, cu termen final de rambursare la data de 28 februarie 2019, iar destinația creditului era creditarea Instituției de Învățământ Privat Colegiul „Prometeu-EPT” în baza contractului de împrumut nr. 07/2014 din 28 februarie 2014.

Iar întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, Instituția de Învățământ Privat Colegiul „Prometeu-EPT” în calitate de garant ipotecar a depus în ipotecă în favoare Băncii, conform contractului de ipotecă ulterior din 21 martie 2014, confirmare de înregistrare notarială la data de 231 martie 2014, autentificat de notarul public Carolina Hanganu, următoarele bunuri imobile: teren pentru construcții, cu suprafața de 0,0981 ha, cu nr. cadastral 7801112.032, construcție de învățământ și educație, cu suprafața de 881,1 m.p. cu nr. cadastral 7801112.032.011, construcție-depozit, cu suprafața totală de 48,6 m.p., cu 7801112.032.02 și încăpere nelocativă nr. 002 cu suprafața totală de 73,4 m.p., cu nr. cadastral 7801112.032.01.002, amplasate pe terenul susnumit, situat în orașul Soroca, str. V. Alecsandri nr. 15.

În aceste condiții la caz au incidență prevederile art. 454 Cod civil, care stabilește că gajul este un drept real în al cărui temei creditorul (creditorul gajist) poate pretinde satisfacerea creanțelor sale cu preferință față de ceilalți creditori, inclusiv statul, din valoarea bunurilor depuse în gaj în cazul în care debitorul (debitorul gajist) nu execută obligația garantată prin gaj.

În conformitate cu art. 1 din Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001, gajul este o garanție reală în al cărei temei creditorul gajist poate urmări bunul gajat avînd prioritate față de alți creditori, inclusiv față de stat, la satisfacerea creanței garantate.

Iar, potrivit art. 3 al Legii cu privire la ipotecă, ipoteca este drept real în al cărui temei creditorul este în drept să ceară satisfacerea creanțelor sale, cu preferință față de ceilalți creditori, inclusiv statul, din valoarea bunurilor imobile depuse în ipotecă, în cazul în care debitorul omite să execute obligațiile garantate cu ipotecă.

Raportînd prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei instanța de recurs reține că, în cazul în care debitorul ÎÎP Colegiul „Prometeu-EPT” nu execută sau execută necorespunzător obligațiile ce rezultă din contractul de împrumut nr. 07/2014 din 28 februarie 2014, BC „Moldindconbank” SA în baza contractului de încheiat cu ÎÎP Colegiul „Prometeu-EPT” este îndreptățit să inițieze procedura de

exercitare a dreptului de gaj, inclusiv și să solicite de la ÎP Colegiul „Prometeu-EPT” satisfacerea creanțelor sale din valoarea bunurilor puse în gaj/ipotecă, având prioritate față de alți creditori.

Iar potrivit art.2 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii chirografari sunt: clasă de creditori ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolvență și nu sunt asigurate prin garanții; creditorii garantati sunt: clasă de creditori ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolvență și sunt asigurate prin garanții reale în conformitate cu legea.

Conform art.50 alin. (1) și (2) din legea enunțată, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritara a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat, aceste prevederi aplicându-se creditorului care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său, creditorului care are un drept de retenție, creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

În situația descrisă, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului OM „Reality Capital” SRL cu referire la faptul că în cazul în care BC „Moldindconbank” SA va prelua bunurile ÎP Colegiul „Prometeu-EPT” în contul stingerii creanței, nu creanța dar obligația OM „Reality Capital” SRL în fața Băncii va fi stinsă, apărând obligația ultimei în aceeași mărime față de ÎP Colegiul „Prometeu-EPT”, deoarece în speță s-a stabilit incontestabil că în cazul în care Banca își va prelua bunurile ÎP Colegiul „Prometeu-EPT” în contul stingerii creanței, atunci creanța OM „Reality Capital” SRL în fața Băncii va fi stinsă, altfel spus, nu va fi necesară rambursarea creditului oferit de Bancă.

În susținerea acestei opinii instanța de recurs va reține și prevederile art. 46 din Legea insolvenței, care statuează că răspunderea debitorilor solidari, creditorul căruia, pentru aceeași prestație, îi sînt datori debitorii solidari poate cere oricărui dintre ei achitarea întregii sume pe care acesta o datorează la momentul intentării procesului de insolvență.

Considerentele reținute mai sus sunt suficiente în susținerea soluției pronunțate de prima instanță cu privire la respingerea contestației creditorului OM „Realty Capital” SRL.

Pentru aceste motive urmează a fi respinsă și afirmația recurentului Șcurea Alexandru precum că ÎP Colegiul „Prometeu-EPT”, nu are careva obligații pecuniare față de BC „Moldindconbank” SA, or, încă în anul 2014, odată cu semnarea contractelor de ipotecă ÎP Colegiul „Prometeu-EPT” și a asumat obligația rambursării creditului acordat OM „Reality Capital” SRL în temeiul contractului de credit nr. 18/2014 din 19 martie 2014.

Din considerentele enunțate supra, la faza actuală de examinare a pricinii civile a ÎP Colegiul „Prometeu-EPT”, în proces de insolvență, nu există temeiuri legale pentru a admite contestația creditorului Șcurea Alexandru referitoare la cererea de validare a creanțe înaintate de BC „Moldindconbank” în sumă de 2 045 302 lei.

Deci nu pot fi reținute argumentele recurenților cu privire la ilegalitatea încheierilor recurate, deoarece sunt invocat pur declarativ pentru a justifica într-un oarecare mod înaintarea acestor recursuri.

Alte argumente invocate în cererile de recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvență, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierilor recurate, și urmează a fi respinse.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierile recurate sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și de a menține încheierile Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se resping recursurile declarate de către Șcurea Alexandru și Organizația de Microfinanțare „Realty Capital” Societate cu Răspunderea Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2016, prin care a fost respinsă contestația lui Șcurea Alexandru la cererea de validare a creanței înaintate de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și încheierea Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2016, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de creditorul Organizația de Microfinanțare „Realty Capital” Societate cu Răspunderea Limitată împotriva neadmiterii parțiale a creanțelor de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor debitorului Instituției de Învățământ Privat Colegiul „Prometeu-EPT”, în proces de insolvență.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță