

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușcă în interesele creditorilor Rogovei Radu și Gangan Vladislav,

în cauza derulării procesului de insolabilitate în privința Întreprinderii Mixte „Arhibas” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului creditorilor Ragovei Radu și Gangan Vladislav, avocatul Chetrușcă Viorel cu privire la destituirea administratorului insolabilității Întreprinderii Mixte „Arhibas” Societate cu Răspunderea Limitată, Mamaliga Vitalii, ca fiind depusă de persoane care nu sunt în drept să depună astfel de cerere,

constată

La 21 octombrie 2015, ÎM „Arhibas” SRL, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată, pe motiv de incapacitate de plată și supraîndatorare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de ÎM „Arhibas” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate. A fost obligat debitorul ÎM „Arhibas” SRL să prezinte cererea introductivă întocmită conform prevederilor art. 16 alin.(1) din Legea insolabilității cu anexarea tuturor înscrisurilor doveditoare, prevăzute de art. 17 din Legea insolabilității, precum și declarația prevăzută de art. 85 alin.(2) din Legea insolabilității și stabilită examinarea cererii introductive pentru data de 02 noiembrie 2015 ora 13.30, în incinta Curții de Apel Chișinău din str. Teilor 4, mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015, a fost admisă cerere introductivă a debitorului ÎM „Arhibas” SRL, constatată insolabilitatea debitorului și intentat procesul de insolabilitate față de ÎM „Arhibas” SRL cu sediul în mun. Chișinău, str. Miron Costin 7, of. 801, IDNO 1003600028646 cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea ÎM „Arhibas” SRL.

Prin aceeași hotărîre a fost desemnat în calitate de lichidator al ÎM „Arhibas” SRL, Mamaliga Vitalii, deținător al autorizației nr. 119 din 14 ianuarie 2015, care a fost

obligat să notifice creditorii ÎM „Arhibas” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor pînă la 18 decembrie 2015 și stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 ianuarie 2016 ora 11.00.

La 18 decembrie 2015, Rogovei Radu, prin intermediul avocatului Chetrușca Viorel a depus instanței de insolvabilitate o cerere prin care a solicitat validarea creanței lui Rogovei Radu față de ÎM „Arhibas” SRL în mărime de 184 764 lei cu titlu de datorie și 92 213,3 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere.

Tot la 18 decembrie 2015 și Gangan Vladislav prin intermediul avocatului Chetrușcă Viorel, a depus instanței de insolvabilitate o cerere prin care a solicitat validarea creanței lui Gangan Vladislav față de ÎM „Arhibas” SRL în mărime de 153 266,61 lei cu titlu de datorie și 65 149,28 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere.

Verificînd aceste creanțe administratorul insolvabilității a inclus spre validare ca creanța chirografară de rangul V, datoria debitorului față de Rogovei Radu în mărime de 112 978,45 lei și față de Gangan Vladislav datoria în sumă de 129 425 lei și nu a inclus spre validare ca creanță a acestora de rangul VI, dobînda de întîrziere în sumă de 92 213,3 lei și respectiv, de 65 149,28 lei.

La 25 ianuarie 2016 avocatul Chetrușcă Viorel în interesele creditorului Rogovei Radu a depus o contestați, solicitînd validarea creanțelor de rangul V, în sumă de 117 178,45 lei și creanțelor de rang inferior în sumă de 58 992,57 lei.

Tot la 25 ianuarie 2016, avocatul Chetrușca Viorel a depus contestație și în interesele lui Gangan Vladislav, prin care a solicitat validarea creanțelor de rang inferior în sumă de 65 149,28 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016a fost admisă contestația lui Rogovei Radu și validată ca creanța chirografară de rangul V, datoria ÎM „Arhibas” SRL față de Rogovei Radu în sumă de 117 178,45 lei și ca creanță chirografară de rangul VI, dobînda de întîrziere în sumă de 55 241 lei, fiind obligat administratorul insolvabilității să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, a fost admisă contestația lui Gangan Vladislav și validată ca creanța chirografară de rangul VI, dobînda de întîrziere în sumă de 60 961 lei, fiind obligat administratorul insolvabilității să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

La 23 martie 2016, avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele creditorilor Rogovei Radu și Gangan Vladislav, a depus o cerere instanței de insolvabilitate cu privire la destituirea administratorului procesului de insolvabilitate a ÎM „Arhibas” SRL, Mamaliga Vitalii.

În susținerea cererii de destituire administratorului insolvabilității, s-a invocat că Rogovei Radu și Gangan Vladislav încă la 28 ianuarie 2016, odată cu validarea creanțelor, au căpătat drepturile reglementate de Legea insolvabilității, precum și au căpătat temeii pentru respectarea dreptului la un proces echitabil, reglementat și de art. 6 CEDO. Totodată, s-a reținut că Rogovei Radu și Gangan Vladislav au căpătat temeii pentru realizarea „speranței legitime”, care este parte și a noțiunii de „proces echitabil”, precum și a principiului non-discriminării specificat de art. 14 CEDO.

Astfel, se pretinde că Mamaliga Vitalii, în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a ÎM „Arhibas” SRL, a neglijat prevederile legale imperative, precum

a neglijat și cererea privind convocarea adunării creditorilor Rogovei Radu și Gangan Vladislav.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul creditorilor Rogovei Radu și Gangan Vladislav, avocatul Chetrușcă Viorel privind destituirea administratorului insolvenței ÎM „Arhibas” SRL, Mamliga Vitalii ca fiind depusă de persoane care nu sunt în drept să depună astfel de cerere.

La 14 aprilie 2016, avocatul Chetrușcă Viorel, în interesele creditorilor Rogovei Radu și Gangan Vladislav, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență din 13 aprilie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și soluționarea problemei în fond prin emiterea unei noi hotărâri cu privire la destituirea lui Mamliga Vitalii din calitatea de administrator al procesului de insolvență a ÎM „Arhibas” SRL.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, susținând că motivele de destituire conform cererii din 23 martie 2016 așa și nu au fost respinse de instanță ca fiind neîntemeiate.

Afirmă că prin emiterea încheierii din 13 aprilie 2016, instanța de judecată a neglijat esența art. 6 și a art. 14 CEDO, în vederea asigurării accesului liber la justiție și non-discriminare, deși dreptul de a depune cererea respectivă nici nu a fost dezbătută în ședință și părțile nu s-au expus asupra motivelor acesteia.

Astfel, menționează că formalitatea de neîntrunire a calității de reclamant respectiv, definită în art. 71 alin. (1) din Legea insolvenței, este cauzată anume de către administratorul Mamliga Vitalii, care pe lângă alte încălcări de norme imperative, așa și nu a reacționat la cererea de convocare a adunării creditorilor, unde urma să fie ales și comitetul creditorilor.

Indică că instanța de judecată prin încheierea din 13 aprilie 2016 nu a respectat nici imperativul de drept internațional de eficiență a actului judiciar, invocând motive formale și neconvingătoare pentru respingerea cererii de destituire a administratorului Mamliga Vitalii, deși a avut ocazia și obligația valabilă pentru o instanță echitabilă și progresivă în sensul definit de valorile CEDO să se autosesizeze și din oficiu să invoce aceleași motive.

Prin asemenea atitudine, consideră că este evidentă îngrădirea accesului la justiție a creditorilor, drept conferit prin art. 5 alin.(2) CPC al RM, potrivit căruia nici unei persoane nu i se poate refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

În concluzie, invocă că lipsa de instrument legal în sensul reținut de prima instanță este de constatat și de apreciat în folosul recurentului, de către instanța de recurs, pentru restabilirea legalității în proces și pentru a evita o nouă condamnare a Republicii Moldova la CEDO.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Aceleași reglementări sunt prescrise și de art. 425 CPC, care indică că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții Rogovei Radu și Gangan Vladislav, reprezentați de avocatul Chetrușcă Viorel, s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la data de 14 aprilie 2016, în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși Cod de procedură civilă prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin.(3) din Legea insolabilității, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și posibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Reglementări similare conțin și prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, potrivit cărora procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

După cum rezultă din materialele dosarului prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de ÎM „Arhibas” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate. A fost obligat debitorul ÎM „Arhibas” SRL să prezinte cererea introductivă întocmită conform prevederilor art. 16 alin.(1) din Legea insolabilității cu anexarea tuturor înscrisurilor doveditoare, prevăzute de art. 17 din Legea insolabilității, precum și declarația prevăzută de art. 85 alin.(2) din Legea insolabilității și stabilită examinarea cererii introductive pentru data de 02 noiembrie 2015 ora 13.30, în incinta Curții de Apel Chișinău din str. Teilor 4, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015, a fost admisă cerere introductivă a debitorului ÎM „Arhibas” SRL, constatată insolabilitatea debitorului și intentat procesul de insolabilitate față de ÎM „Arhibas” SRL cu sediul în mun. Chișinău, str. Miron Costin 7, of. 801, IDNO 1003600028646 cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea ÎM „Arhibas” SRL.

Prin aceeași hotărâre a fost desemnat în calitate de lichidator al ÎM „Arhibas” SRL, Mamaliga Vitalii, deținător al autorizației nr. 119 din 14 ianuarie 2015, care a fost obligat să notifice creditorii ÎM „Arhibas” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor pînă la 18 decembrie 2015 și stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 ianuarie 2016 ora 11.00.

Tot materialul probator atestă că în cadrul derulării procesului de insolabilitate, reprezentantul creditorilor Rogovei Radu și Gangan Vladislav, avocatul Chetrușcă Viorel a înaintat o cerere cu privire la destituirea lui Mamaliga Vitalii din funcția de administrator al insolabilității al ÎM „Arhibas” SRL (f. d. 28).

Ca urmare, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 13 aprilie 2016 a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului creditorilor Rogovei Radu și Gangan Vladislav, avocatul Chetrușcă Viorel cu privire la destituirea administratorului insolvenței ÎM „Arhibas” SRL, Mamliga Vitalii, ca fiind depusă de persoane care nu sunt în drept să depună astfel de cerere.

Instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, este emisă cu respectarea prevederilor legale, ce urmau a fi aplicate la soluționarea chestiunii supuse examinării.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs relevă că, potrivit art. 5 alin. (5) lit. d) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sînt destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvenței/lichidatorului.

În conformitate cu art. 71 alin. (1) al aceleiași legi, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta: a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau e) se află în procedură de lichidare sau de insolvență.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că chestiunea cu privire la destituirea administratorului se soluționează la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale.

Acest principiu rezultă și din prevederile art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea insolvenței, care stipulează că adunarea creditorilor are următoarele atribuții exclusive: supraveghează activitatea administratorului insolvenței și/sau a lichidatorului, examinând rapoartele lor, solicită instanței de insolvență destituirea și înlocuirea lor în cazurile stabilite de prezenta lege.

La caz, însă, se constată că cererea cu privire la destituirea administratorului insolvenței ÎM „Arhibas” SRL, Mamliga Vitalii a fost depusă în instanța de insolvență de către reprezentantul a lui Rogovei Radu și Gangan Vladislav, avocatul Chetrușcă Viorel, care are calitate de creditor, fără a fi pusă în discuție chestiunea dată la ședința comitetului creditorilor sau adunării creditorilor, prin urmare, contrar prevederilor art. 71 alin. (1) din Legea insolvenței.

Pe de altă parte se va reține că, deși art. 71 alin. (1) din Legea insolvenței acordă și instanței de insolvență, din oficiu, dreptul de a destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, se constată că instanța de insolvență, prin încheierea din 13 aprilie 2016, nu a stabilit temeiuri de a soluționa chestiunea destituirii administratorului insolvenței ÎM „Arhibas” SRL, Mamliga Vitalii, din oficiu.

Sub acest aspect, argumente invocate în recurs, nu pot fi reținute deoarece nu indică la ilegalitatea încheierii recurate, mai mult că sunt similare celor invocate în cadrul examinării cauzei în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere în corespundere cu prevederile legale.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Viorel Chetrușcă în interesele creditorilor Rogovei Radu și Gangan Vladislav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, în pricina privind derularea procedurii de faliment față de Întreprinderea Mixtă „Arhibas” Societate cu Răspunderea Limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță