

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinînd cererea de recurs declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inep-Luck, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Mabicom Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Inep-Luck” cu privire la încasarea datoriei plății de arendă și a dobînzii de întîrziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Inep-Luck” cu privire la scutirea totală sau parțială de la plata taxei de stat pentru declararea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel,

c o n s t a ț ă:

La 15 ianuarie 2015, SRL „Mabicom Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Inep-Luck” cu privire la încasarea datoriei plății de arendă și a dobînzii de întîrziere.

În motivarea acțiunii a invocat că la înțelegerea verbală între părți, SRL „Mabicom Construct” prin facturile fiscale nr. FB 4994774 din 27 decembrie 2013 și nr. FB 4994775 din 28 decembrie 2013 a transmis SRL „Inep-Luck” în arendă suporturi telescopice pentru construcții cu plată zilnică de arendă în mărime de 37,53 lei unitatea, ce se confirmă prin actele de predare-primire a bunurilor arendate nr. 383 din 27 iulie 2013, nr. 414 din 29 iulie 2013, nr. 94 din 15 august 2013, nr. 469 din 09 septembrie 2013.

Menționează că după expirarea termenului de arendă, SRL „Inep-Luck” nu a achitat plata pentru arendă.

În acest sens susține că conform actului de verificare a decontărilor reciproce la data de 30 septembrie 2014 datoria restantă a plății de arendă constituia suma de 80 321 lei, iar la pretenția înaintată la data de 08 august 2014, care a fost recepționată contra semnătură de către SRL „Inep-Luck” la 11 august 2014, nu a primit nici un răspuns.

Mai indică că prin ordinul de plată nr. 179 din 04 septembrie 2014 SRL „Inep-Luck” a transferat la contul bancar al SRL „Mabicom Construct” suma de 20000 lei,

iar la moment datoria pentru arendă neachitată de către pîrît constituie suma de 60 321 lei.

Consideră că în cazul dat SRL „Inep-Luck” este obligată să achite datoria restantă a plății de arendă în sumă de 60 321 lei și o dobîndă de întîrziere calculată în conformitate cu prevederile art. 619 Cod Civil, în mărime egală cu rata de refinanțare a BNM plus 9 % pentru compensarea prejudiciului cauzat prin neexecutarea la timp a obligației pecuniare.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. art. 585, 619, art. 911, 922 Cod civil.

Solicită încasarea de la SRL „Inep-Luck” în beneficiul SRL „Mabicom Construct” datoria neachitată a plății de arendă în sumă de 60321 lei, dobînda de întîrziere prevăzută de art. 619 Cod civil, egală cu rata de refinanțare a BNM plus 9 % în sumă de 6362,62 lei conform calculului anexat la acțiune și taxa de stat în sumă de 2000,50 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iulie 2015, a fost strămutată pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Mabicom Construct” împotriva SRL „Inep-Luck”, către Judecătoria Hîncești pentru examinare în fond conform competenței jurisdicționale (f. d. 68).

La 07 august 2015 prin intermediul oficiului poștal SRL „Inep-Luck” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iulie 2015 (f. d. 85, 87).

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 20 august 2015, acțiunea a fost admisă și încasat de la SRL „Inep-Luck” în beneficiul SRL „Mabicom-Construct” suma restantă a datoriei în mărime de 60 321 lei, suma de 6 362,20 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, suma de 2000,50 lei cu titlu de taxa de stat (f. d. 80).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, a fost respins recursul declarat de către SRL „Inep-Luck” prin intermediul reprezentantului său și menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iulie 2015 (f. d. 96-99).

La 26 octombrie 2015, SRL „Inep-Luck” a înaintat cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărîri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 (f. d. 101).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de către SRL „Inep-Luck” privind emiterea unei hotărîri suplimentare (f.d.103-105).

La 28 decembrie 2015, SRL „Inep-Luck” prin intermediul avocatului, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, solicitînd casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudicare (f. d. 111-112).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, a fost respins recursul depus de SRL „Inep-Luck” prin intermediul avocatului său (f. d. 123).

La data de 21 septembrie 2015, SRL „Inep-Luck”, reprezentat de avocatul Durnescu Mihail a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești din 20 august 2015, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu transmiterea cauzei la rejudicare (f. d. 93).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Inep-Luck”, reprezentat de avocatul Durnescu Mihail și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de

plată a taxei de stat în sumă de 1500,37 lei, stabilindu-i un termen pînă la data de 05 mai 2016, ora 10.00 (f. d. 133-135).

La 05 mai 2016, SRL „Inep-Luck”, reprezentat de avocatul Durnescu Mihail a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău cererea cu privire la scutirea totală sau parțială a apelantului de la plata taxei de stat, deoarece ultimul are o situație financiară precară (f. d. 141-142).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, a fost respinsă cererea apelantului SRL „Inep-Luck” cu privire la scutirea totală sau parțială de la plata taxei de stat pentru declararea apelului și nu s-a dat curs apelului, acordîndu-se apelantului termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1500,37 lei pînă la următoarea ședință de judecată fixată pentru data de 09 iunie 2016, ora 10.30 (f. d. 147-150).

La 09 iunie 2016, SRL „Inep-Luck”, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel din 05 mai 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și admiterea integrală a cererii de scutire, concomitent a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului (f. d. 159).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că, la 15 ianuarie 2015, SRL „Mabicom Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Inep-Luck”, solicitînd încasarea de la SRL „Inep-Luck” în beneficiul SRL „Mabicom Construct” datoria neachitată a plății de arendă în sumă de 60321 lei, dobînda de întîrziere prevăzută de art. 619 Cod civil, egală cu rata de refinanțare a BNM plus 9% în sumă de 6362,62 lei, conform calculului anexat la acțiune și taxa de stat în sumă de 2000,50 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iulie 2015, a fost strămutată pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL „Mabicom Construct” împotriva SRL „Inep-Luck”, către Judecătoria Hîncești pentru examinare în fond conform competenței jurisdicționale (f. d. 68).

La 07 august 2015 prin intermediul oficiului poștal SRL „Inep-Luck” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iulie 2015 (f. d. 85, 87).

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 20 august 2015, acțiunea a fost admisă și încasat de la SRL „Inep-Luck” în beneficiul SRL „Mabicom-Construct” suma restantă a datoriei în mărime de 60321 lei, suma de 6362,20 lei ca dobîndă de întîrziere și suma de 2000,50 lei, cu titlu de taxa de stat (f. d. 80).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, a fost respins recursul declarat de către SRL „Inep-Luck” și menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iulie 2015 (f. d. 96-99).

La 26 octombrie 2015, SRL „Inep-Luck” a înaintat cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 (f. d. 101).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de către SRL „Inep-Luck” privind emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d.103-105).

La 28 decembrie 2015, SRL „Inep-Luck” prin intermediul avocatului, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, solicitînd casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare (f. d. 111-112).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016, a fost respins recursul depus de SRL „Inep-Luck” prin intermediul avocatului său (f. d. 123).

Tot actele cauzei atestă că, la data de 21 septembrie 2015, SRL „Inep-Luck”, reprezentat de avocatul Durnescu Mihail a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești din 20 august 2015, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu transmiterea cauzei la rejudecare (f. d. 93).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de SRL „Inep-Luck”, reprezentat de avocatul Durnescu Mihail și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1500,37 lei, acordîndu-i pentru aceasta un termen pînă la data de 05 mai 2016, ora 10.00 (f. d. 133-135).

Iar la 05 mai 2016, SRL „Inep-Luck”, reprezentat de avocatul Durnescu Mihail a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău cererea privind scutirea totală sau parțială a apelantului de la plata taxei de stat, invocînd situația financiară precară a apelantului (f. d. 141-142).

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, a fost respinsă cererea apelantului SRL „Inep-Luck” cu privire la scutirea totală sau parțială de la plata taxei de stat pentru declararea apelului și nu s-a dat curs apelului, acordîndu-se apelantului un termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1500,37 lei pînă la următoarea ședință de judecată fixată pentru data de 09 iunie 2016, ora 10.30 (f. d. 147-150).

La 09 iunie 2016, SRL „Inep-Luck, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de apel din 05 mai 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și admiterea integrală a cererii de scutire, concomitent a solicitat repunerea în termen (f. d. 159).

Totodată, materialul probator atestă și faptul că copia încheierii recurate din 05 mai 2016, a fost expediată atît în adresa recurentului, cît și în adresa reprezentantului acestuia și recepționată de ultimii la 20 mai 2016, fapt ce se confirmă prin avize de recepție (f. d. 152-153).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 21 mai 2016, ziua imediat următoare datei recepționării încheierii contestate,

ultima zi de depunere a cererii de recurs, ținând cont de prevederile art. 112 alin. (2) CPC fiind 06 iunie 2016, pe când, recurs a fost declarat doar la data de 09 iunie 2016.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz se reține că, SRL „Inep-Luck, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail în cererea de recurs, deși a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului, nu a indicat motivele și nu a anexat probele ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, recurs a fost declarat la 09 iunie 2016, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a indica vre-un motiv justificativ și fără anexarea probelor în vederea argumentării omiterii termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Totodată, instanța de recurs constată că recursul depus de către SRL „Inep-Luck, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail, nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate, respectiv este și unul nemotivat.

Pe când art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta SRL „Inep-Luck, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail, contrar prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, a depus cererea de recurs fără

a indica esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, propunerile respective, făcând astfel imposibilă exercitarea controlului legalității încheierii recurate de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Se reține că pînă la momentul examinării cererii de recurs, recurenta SRL „Inep-Luck, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail, nu a prezentat instanței de recurs partea motivată a acesteia.

Totodată, se va remarcă și faptul că depunînd încă la 09 iunie 2016 cererea de recurs nemotivată, recurenta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

În raport de considerentele expuse, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Inep-Luck, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea Societății cu Răspundere Limitată „Inep-Luck, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail de repunere în termen a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inep-Luck, reprezentată de avocatul Durnescu Mihail.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță