

Î N C H E I E R E

07 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Mariana Pitic, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Marcelei Saachian, avocatul Natalia Pruteanu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Saachian împotriva Marcelei Saachian cu privire la modificarea quantumului pensiei de întreținere, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016

c o n s t a t ă :

La 18 februarie 2015 Ruslan Saachian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marcelei Saachian cu privire la modificarea quantumului pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii a menționat că, prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 11 martie 2014 s-a dispus încasarea din contul său în beneficiul Marcelei Saachian a pensiei de întreținere pentru copilul minor Mila-Elena Saachian în mărime de $\frac{1}{4}$ cotă-parte din toate sursele de venit, pînă la atingerea majoratului.

Menționează că, s-a recăsătorit, iar sarcina financiară s-a majorat esențial ca rezultat al cheltuielilor pentru întreținerea copilului minor din a doua căsătorie - Ruslana Saachian a.n. 16.09.2014 precum și întru stingerea datoriei față de fosta soție în sumă de 7500 euro anual conform contractului nr. 9830 din 06.10.2010.

Solicită modificarea quantumului pensiei de întreținere încasate din contul său în beneficiul Marcelei Saachian pentru întreținerea copilului Mila-Elena Saachian în quantum de la $\frac{1}{4}$ cotă-parte din venitul lunar la $\frac{1}{6}$ cotă-parte din venitul lunar.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 septembrie 2015 s-a admis acțiunea și s-a modificat quantumul pensiei de întreținere prin încasarea de la Ruslan Saachian în beneficiul Marcelei Saachian a pensiei pentru întreținerea copilului minor Mila-Elena Saachian a.n. 03.06.2000 în mărime de $\frac{1}{6}$ cotă-parte lunar din toate veniturile lui Ruslan Saachian.

Prima instanță a reținut că, situația financiară a lui Ruslan Saachian s-a modificat după nașterea copilului din a doua căsătorie Ruslana Saachian, prin urmare fiind justificată micșorarea quantumului cotei pensiei de întreținere.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 s-a respins apelul declarat de Marcela Saachian și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 septembrie 2015.

La data de 22 aprilie 2016 reprezentantul Marcelei Saachian, avocatul Natalia Pruteanu

a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanța a aplicat eronat art. 75 din Codul familiei, a interpretat eronat art. 110 din Codul familiei și a apreciat arbitrar probele.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră cererea de recurs ca fiind depusă în termen or, recurenta a luat cunoștință de decizia instanței de apel la data de 23.02.2016 (f.d. 142) și a exercitat calea de atac la 22.04.2016 (f.d. 136).

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța a aplicat eronat art. 75 din Codul familiei și a interpretat eronat art. 110 din Codul familiei nu pot fi reținute deoarece în speță cuantumul cotei pensiei de întreținere a fost diminuat ținându-se cont în egală măsură, de starea materială și familială a foștilor soți Ruslan Saachian și Marcela Saachian precum și de alte circumstanțe importante care în cumul au justificat soluția instanțelor judecătorești.

Materialul probatoriu ce a stat la baza concluziilor instanțelor judecătorești a fost apreciat în consonanță cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Marcelei Saachian, avocatul Natalia Pruteanu ca fiind inadmisibil în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Marcelei Saachian, avocatul Natalia Pruteanu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan