

ÎNCHEIERE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gudima Vasile, reprezentat de avocatul Graur Sergiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gudima Vasile împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Pacific Motors Moldova” cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 prin care a fost respins apelul declarat de Gudima Vasile și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2015 prin acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 11 octombrie 2010, Gudima Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Pacific Motors Moldova” cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 28 mai 2010, aproximativ în jurul orelor 15.00, s-a deplasat cu mașina proprie de model „Hyundai Santa Fe” cu numerele de înmatriculare CVE 108, la stația de deservire auto SRL „Pacific Motors Moldova” care este reprezentanța „Hyundai” în Republica Moldova, amplasată pe str. Calea Moșilor nr. 5/1, mun. Chișinău, cu intenția de a schimba uleiul la motorul mașinii și a înlocui piesele uzate ale autoturismului în cazul depistării acestora de către mecanicii specializați.

Ajungând la destinație a transmis actele inginerului controlor al companiei, Manol Galina, care a înregistrat comanda și i-a comunicat să parcheze mașina la atelier, unde maistrul Dobrovolschi Ion urma să verifice starea automobilului.

Drept urmare, a parcat mașina lângă aparatul de ridicare și s-a întors în sala de așteptare, iar peste aproximativ 30 minute s-a adresat către Manol Galina și a rugat-o să facă și dezinfecția aparatului de aer condiționat.

Menționează că la întocmirea comenzii pentru servicii, Manol Galina nu cunoștea numărul de înregistrare al unei piese ce urma să fie schimbată, din care motiv dînsul i-a propus să se folosească de cartea de service a automobilului.

Manol Galina a fost de acord și deoarece cartea de service se afla în portbagajul automobilului, l-a rugat pe un alt angajat să-i deschidă ușa atelierului în care se afla autoturismul pentru a lua cartea de service.

Astfel, indică reclamantul că s-a apropiat de mașină, a deschis ușa din față din partea dreaptă și a început să caute cartea de service în portieră, însă în acest timp maistrul Dobrovolschi Ion a deschis ușa din partea stângă și a început a striga la el cu cuvinte injurioase, pentru faptul că a intrat în atelier.

Susține că a explicat lui Dobrovolschi Ion pentru ce a intrat în atelier și i-a făcut observație pentru felul în care se adresează, însă acesta din urmă s-a apropiat de el cu înjurături intenționând să-l lovească.

Relatează Gudima Vasile că a încercat să iasă din atelier, dar Dobrovolschi Ion l-a apucat de mână și de cap, și la împuns în direcția automobilului.

Pentru a nu se lovi cu capul de autoturism, s-a ținut de Dobrovolschi Ion, ultimul aplicându-i două lovituri cu pumnii peste față, după care a ieșit din atelier.

Indică reclamantul că după plecarea lui Dobrovolschi Ion a sunat-o pe soția sa, care a anunțat poliția, iar în câteva minute a sosit echipajul de serviciu.

La solicitarea poliției de a deschide ușa atelierului, numai peste aproximativ 30 minute a apărut Guțol M. care este adjunctul directorului companiei, și în mod cinic a întrebat polițiștii cine sunt ei și ce caută aici, menționând că este fost polițist.

Relevă că, deși este persoană VIP a companiei, Guțol M. a declarat că nu-l cunoaște, și a încercat să-i sustragă din mână chitanța și comanda nr. 43120 din 28 mai 2010, ora 15.25, prin care se confirmă că dînsul s-a adresat către companie, considerînd că Guțol M. a acționat astfel, în scopul de a șterge urmele celor întîmplate pentru ca ulterior să înainteze o altă versiune a incidentului.

Cu toate acestea, în aceeași zi s-a adresat către CPS Rîșcani unde a depus pe numele comisarului Cucuș Valentin, o cerere/declarație înregistrată sub nr.5286 în care a expus cele întîmplate, iar ulterior și s-a adresat la Spitalul de Urgență, mun. Chișinău, pentru a i se acorda ajutor medical.

Indică că, responsabilii de la Spitalul de Urgență, mun. Chișinău au anunțat poliția, iar la 31 mai 2010 a fost examinat de către expertul medico-legal Ciorba C. care în urma examinării a constatat traumatism crinio-cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală, echimoze ale țesuturilor moi în regiunea facială și pe membrul superior drept, cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unor obiecte contondente, cu suprafață de interacțiune limitată, care corespund timpului și circumstanțelor indicate, ce au dus la o dereglare de scurtă durată și au fost calificate ca vătămări corporale ușoare.

Invocă că atît plîngerea înregistrată cu nr.5286 din 28 mai 2010, precum și informația 903 cu nr.5288 din aceeași dată, adresate pe numele comisarului CPS Rîșcani, au fost repartizate ofițerului operativ Guțu A. din cadrul sectorului SOP Calea Basarabiei CPS Rîșcani, care la 02 iunie 2010 a solicitat ca ambele materiale, să fie conexate la nr.5286 și examinate într-o singură procedură, cererea care a fost acceptată.

Totodată, reclamantul evidențiază că la data de 04 iunie 2010, Dobrovolschi Ion a depus o plîngere în adresa Comisariatului de Poliție Rîșcani împotriva sa solicitînd să fie atras la răspundere pentru faptul că la 28 mai 2010 a inițiat un conflict în incinta SRL „Pacific Motors Moldova”.

Plângerea lui Dobrovolschi Ion a fost repartizată spre examinare angajatului de poliție Visloțchi Vadim din cadrul CPS Râșcani, care la 08 iunie 2010 a solicitat ca cererea lui Dobrovolschi Ion să fie anexată la plângerea dînsului din 28 mai 2010.

Astfel, ambele plîngerii au fost examinate de Visloțchi Vadim iar reieșind din acțiunile pe care acesta din urmă le-a întreprins, consideră că nu de împlinire ambele cauze au fost transmise spre examinare acestuia, deoarece, în final Visloțchi Vadim a calificat acțiunile lui Dobrovolschi Ion ca legitimă apărare, iar în privința sa a întocmit un proces-verbal prin care s-a constată că, anume el în data de 28 mai 2010 l-a numit pe Dobrovolschi Ion cu cuvinte înjositoare prin ce a comis o contravenția administrativă prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, iar pentru aceasta i-a fost stabilită o amendă în mărime de 50 u.c..

Reclamantul mai susține că, procesul-verbal al contravenției administrative a fost expediat intenționat pe o adresă greșită, iar cînd a obținut o copie de pe acesta a constatat că este fals, și nu corespunde copiei pe care a primit-o la 02 septembrie 2010.

Prin urmare, consideră că polițistul Visloțchi Vadim, fiind în cîrdășie cu Dobrovolschi Ion, care a activat în poliție 20 de ani, a făcut tot posibilul să evite atragerea la răspundere a celui din urmă, a sustras din dosar mai multe înscrisuri, documente care îl încredințază pe Dobrovolschi Ion a denaturat circumstanțele de fapt care au avut loc în ziua de 28 mai 2010 în incinta SRL „Pacific Motors Moldova” SRL din Calea Moșilor nr.5/1, mun. Chișinău, a falsificat conținutul scrisorilor expediate pe numele său, pe mai multe adrese intenționat greșite.

Afirmă că despre toate aceste fărădelegi a menționat în mai multe plîngerii adresate procurorului sect. Râșcani, Procuraturii mun. Chișinău și Procurorului general.

Însă, procurorul Vasile Moroșan din Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu și a reținut fără careva motive plângerea depusă la 30 iunie 2010, și la care nu a primit răspuns.

La 26 iulie 2010 a depus o cerere către Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău, iar prin răspunsul din 09 august 2010 a fost informat că în acțiunile lui Visloțchi Vadim și Dobrovolschi Ion lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Totodată, în privința lui Dobrovolschi Ion a fost emisă ordonanța de intentare a procedurii administrative însă, luînd cunoștință de această ordonanță a constatat că este întocmită în privința unei alte persoane, și anume în privința unui oarecare Cazacov Serghei care nu are nici o tangență cu cele invocate în plîngerile depuse.

Nefiind de acord cu acțiunile acestor funcționari din cadrul organelor de drept, a depus o cerere în adresa Judecătoriei sect. Rîșcani prin care a solicitat anularea ordonanței din 09 august 2010, însă și aceasta a fost remisă aceluiași procuror, după care a fost emisă ordonanța de intentare a procedurii administrative din 02 septembrie 2010 prin care Dobrovolschi Ion a fost învinuit de comiterea contravenției administrative prevăzute de art.78 alin. (3) CC, fiindu-i stabilită o amendă în mărime de 1500 lei.

Menționează că concomitent s-a adresat către SRL „Pacific Motors Moldova”, în vederea soluționării litigiului, însă doar peste 5 luni a primit un răspuns în scris prin care administrația companiei l-a informat că dînsul nu are dreptate, iar cerințele referitor la recuperarea daunelor care i-au fost provocate în urma leziunilor fizice cauzate de Dobrovolschi Ion sunt neîntemeiate.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. 1403 Cod civil.

Solicită repararea prejudiciului material în mărime de 6 100 lei, prejudiciului moral în mărime de 10 000 000 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 iulie 2012, acțiunea a fost admisă, fiind încasat din contul SRL „Pacific Motors Moldova” în beneficiul lui Gudima Vasile suma de 6 100 lei cu titlu de prejudiciu material suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 21 100 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 433 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2013, au fost admise apelurile declarate de Gudima Vasile și SRL „Pacific Motors Moldova”, casată hotărârea primei și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de Gudima Vasile și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la materialele cauzei a reținut că la 28 mai 2010, aproximativ în jurul orei 16⁰⁰, Gudima Vasile beneficiind de serviciile SRL „Pacific Motors Moldova”, reprezentanța „Hyundai” în Republica Moldova, încalcând regulile interioare ale întreprinderii, a pătruns în mod neautorizat în încăperea atelierului auto în care este interzis accesul persoanelor străine, și nu s-a supus somației angajatului societății Dobrovolschi Ion, de a părăsi încăperea atelierului.

La fel, instanța a stabilit că Gudima Vasile la înjurat pe Dobrovolschi Ion și i-a opus rezistență fizică în procesul de evacuare a acestuia din încăperea atelierului respectiv, iar reținând înregistrările video de pe CDR prezentat de părți în cadrul examinării cauzei a conchis că incidentul a avut loc în teritoriul SRL „Pacific Motors Moldova”, prima lovitură fiind aplicată de către Gudima Vasile față de Dobrovolschi Ion.

Totodată, instanța de apel a remarcat ordonanța procurorului procuraturii Râșcani mun. Chișinău - Anton Cardaniuc din 02 septembrie 2010 prin care a fost intentată procedura administrativă în privința lui Dobrovolschi Ivan, în baza art. 78 alin (30) Cod Contravențional și aplicată în privința acestuia amendă în mărime de 75 u.c. (f.d 16).

Concomitent, instanța a evidențiat scrisoarea nr. 6857 din 02 septembrie 2010 prin care Gudima Vasile a fost informat că Procuratura sect. Rîșcani mun. Chișinău în rezultatul controlului la 09 august 2010 în conformitate cu prevederile art. 52 alin 2 p. 1 274 , 273 pct. 3 CPP a emis o ordonanță de neîncepere a urmăririi penale, iar la 02 septembrie 2010 ordonanța procurorului interimar al Sect. Rîșcani Anatol Vițu pe faptul intentării în privința lui Dobrovolschi Ion a unei proceduri administrative în baza art. 78 alin (1) CC a fost anulat, în privința lui Dobrovolschi Ion fiind intentată o altă proceduri administrativă în baza art. 78 alin. (3) CC și expediată conform art. 400 CC după competență la CPS Râșcani mun. Chișinău pentru aplicarea sancțiunii (f.d 19).

A mai reținut instanța și scrisoarea nr. 103 din 29 septembrie 2010, prin care SRL „Pacific Motors Moldova”, reprezentantul „Hyundai” în Republica Moldova a răspuns lui Vasile Gudma la plângerea adresată referitor la incidentul din 28 mai 2010 și a indicat că, în urma controlului acțiuni ilegale de către colaboratorii ai SRL „Pacific Motors Moldova” nu au fost stabilite (f.d 21).

Iar precizînd că din foto-tabelul prezentat nu poate fi constatat care a fost inițiatorul conflictului și mersul conflictului, pe cînd din conținutul înregistrării video se vede clar că Gudima Vasile primul a aplicat lovitura, instanța de apel a conchis că prima instanță, a dat apreciere corectă materialelor cauzei și justificat a ajuns la concluzia respingerii acțiunii.

La 21 aprilie 2016, Gudima Vasile, reprezentat de avocatul Graur Sergiu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat motive similare celor indicate în cererea de chemare în judecată, menționînd că soluția instanțelor ierarhic inferioare este neîntemeiată și ilegală, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Totodată, cu referire la încasarea prejudiciul moral, recurentul a invocat prevederile art. 1422 Cod civil, susținînd că în speță aplicarea loviturilor care au dus la cauzarea vătămarilor corporale implică în mod necesar suferințe de ordin spiritual care atentează la drepturile sale nepatrimoniale cu privire la onoarea și demnitatea, avînd în vedere că împrejurările de fapt în care i-a fost cauzat prejudiciul moral și anume faptele prejudiciabile au avut loc într-un public în incinta unei firme prestatoare de servicii care pretinde a fi de „elită”, în plină zi, în prezența depozitarii, fiind însoțite de o obrăznicie deosebită cu înjurii și cuvinte umilitoare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din actele cauzei copia deciziei instanței de apel din 28 ianuarie 2016 a fost expediată participanților la proces, inclusiv recurentului Gudima Vasile la data de 18 februarie 2016, prin scrisoarea nr.2a-1661/16 (f.d. 116), însă date care ar confirma și recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul Gudima Vasile s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 aprilie 2016, în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gudima Vasile, reprezentat de avocatul Graur Sergiu este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gudima Vasile, reprezentat de avocatul Graur Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Gudima Vasile, reprezentat de avocatul Graur Sergiu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gudima Vasile, reprezentat de avocatul Graur Sergiu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Gudima Vasile, reprezentat de avocatul Graur Sergiu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță