

Prima instanță: S. Papuha.  
Instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița.

dosarul nr. 2rc-637/16

## DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Societatea cu Răspundere Limitată „Studium”, Tatiana Sandu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Lux Edem Consulting”, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Studium” și Societății cu Răspundere Limitată „Liceul de Limbi Moderne și Informatică” cu privire la executarea dreptului de ipotecă, transmiterea bunului imobil ipotecat, evacuarea bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Studium” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Studium”, cu acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat stabilite,

### c o n s t a t ă

La 05 iunie 2013, reclamantul S.R.L. „Lux Edem Consulting” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Studium” și S.R.L. „Liceul de Limbi Moderne și Informatică” cu privire la executarea dreptului de ipotecă, transmiterea bunului imobil ipotecat, evacuarea bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, potrivit contractului de împrumut nr. 2 din 26 martie 2012, S.R.L. „Lux Edem Consulting” a acordat S.R.L. „Studium” un împrumut în mărime de 210 000 euro, care la momentul

transmiterii, echivalentul în valuta națională constituia 3 253 000 lei, cu scadența la 27 martie 2013.

Susține reclamantul că, executarea obligațiilor asumate de S.R.L. „Studium” conform contractului de împrumut au fost asigurate prin contractul de ipotecă nr. 2484 din 13 aprilie 2012 cu ipotecarea bunului imobil, nr. cadastral 0100414.203.02, cu suprafața de 323 m.p., amplasat în mun. Chișinău, bd. Moscovei, 4/2. Valoarea de gaj a bunului constituie 2 000 000 lei.

Menționează reclamantul că, S.R.L. „Studium” nu-și onorează obligațiile contractuale și a încălcat prevederile pct. 6.2.1 din contractul de împrumut privitor la termenul rambursării împrumutului și achitarea dobânzilor calculate pentru utilizarea lui.

Afirmă reclamantul că, a expediat debitorului și garantului ipotecar notificare prealabilă privind exercitarea dreptului de ipotecă, însă aceștia în termenul fixat în preaviz n-au achitat datoria și n-au transmis benevol în posesia băncii bunul ipotecat pentru a fi vândut.

La 15 mai 2013 s-a adresat Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu solicitarea de a înregistra în Registrul bunurilor imobile preavizul de exercitare a dreptului de gaj, asupra imobilului ipotecat.

Cere reclamantul, transmiterea silită a bunului imobil ipotecat în posesia sa pentru a fi vândut bunul imobil cu nr. cadastral 0100414.203.02, cu suprafața de 323 m.p., situat în mun. Chișinău, bd. Moscovei, 4/2, cu evacuarea tuturor persoanelor, a bunurilor acestora și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 17 iulie 2014 acțiunea a fost admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, a fost respinsă cererea S.R.L. „Studium” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de S.R.L. „Studium”, fiindu-i acordat apelantului un termen de până la 25 mai 2016, ora 11:00 pentru achitarea taxei de stat.

S-a comunicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, adică nu va achita taxa de stat integral necesară la depunerea cererii de apel, cererea nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 17 iunie 2016, reprezentantul recurentului, S.R.L. „Studium”, Tatiana Sandu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și remiterea cauzei spre examinare în fond în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare,

deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului urmează că, la 05 iunie 2013, reclamantul S.R.L. „Lux Edem Consulting” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Studium” și S.R.L. „Liceul de Limbi Moderne și Informatică” cu privire la executarea dreptului de ipotecă, transmiterea bunului imobil ipotecat, evacuarea bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Râșcani mun. Chișinău din 17 iulie 2014 acțiunea a fost admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, a fost respinsă cererea S.R.L. „Studium” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de S.R.L. „Studium”, fiindu-i acordat apelantului un termen de până la 25 mai 2016, ora 11:00 pentru achitarea taxei de stat.

La 17 iunie 2016, reprezentantul recurentului, S.R.L. „Studium”, Tatiana Sandu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, și remiterea cauzei spre examinare în fond în instanța de apel.

Din materialele dosarului urmează că, încheierea instanței de apel, contestată de către S.R.L. „Studium”, a fost emisă la 13 aprilie 2016, copia acesteia a fost primită de către reprezentantul recurentului, care nu a fost prezent la ședința instanței de apel - la 30 mai 2016 (f.d. 214), iar cererea de recurs a fost depusă la 17 iunie 2016, cu depășirea termenului prevăzut de art. 425 CPC.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține că recurentul odată cu depunerea cererii de recurs nu a cerut repunerea în termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și art. 61 alin.(1) CPC, participanții la

proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În conformitate cu art.113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 17 iunie 2016, cu încălcarea evidentă a termenului prevăzut de lege, fără a fi indicat vre-un motiv justificativ în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către S.R.L. „Studium” urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor cetățenilor părți la un proces echitabil.

În același timp, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța *Melnic vs Moldova* din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschidere a unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert faptul că recursul a fost depus cu omiterea nejustificată a termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului, S.R.L. „Studium”, Tatiana Sandu.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Societatea cu Răspundere Limitată „Studium”, Tatiana Sandu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Lux Edem Consulting”, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Studium” și Societății cu Răspundere Limitată „Liceul de Limbi Moderne și Informatică” cu privire la executarea dreptului de ipotecă, transmiterea bunului imobil ipotecat, evacuarea bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Maria Ghervas

Dumitru Mardari