

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către recurentul Olesi Grincu,
în cauza de insolvabilitate, la cererea administratorului insolvabilității
Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în procedura
planului de restructurare cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică și
recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016, prin care a
fost admisă cererea administratorului insolvabilității Întreprinderii de Stat
„Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în procedura planului de
restructurare cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică și recunoașterea
dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă

La 08 aprilie 2016, administratorul insolvabilității Î.S. „Stațiunea
Tehnologico-Experimentală Codrul” în procedura planului de restructurare, Lungu
Marcel a depus cerere în instanța de insolvabilitate cu privire la constatarea
faptelor cu valoare juridică și recunoașterea dreptului de proprietate al debitorului
asupra următoarelor bunuri imobile: nr. 01 - cu suprafața de 701,3 m²; nr. 02 -
619,7 m²; nr. 03 - 34,8 m²; nr. 05 - 40,0 m²; nr. 06 - 148,1 m²; nr. 07 - 126,8 m²;
nr. 08 - 429,9 m², situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Puhoi, 54/2.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, încheierea cu privire la
constatarea faptelor cu valoare juridică servește temei pentru Î.S. „Cadastru” la

înregistrarea dreptului de proprietate al Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” asupra bunurilor imobile, cu atribuirea numerelor cadastrale conform dosarului tehnic privind inventarierea bunului imobil, întocmit de S.R.L. „Lexincad” și recepționat de Î.S. „Cadastru” la 11 mai 2015.

Cere reclamantul, constatarea faptelor cu valoare juridică și recunoașterea dreptului de proprietate al debitorului asupra următoarelor bunuri imobile: nr. 01 – construcție (birou) cu suprafața de 701,3 m²; nr. 02 – construcție accesorie (depozit) cu suprafața de 619,7 m²; nr. 03 - construcție accesorie (depozit) cu suprafața de 34,8 m²; nr. 05 - construcție accesorie (subsol) cu suprafața de 40,0 m²; nr. 06 - construcție accesorie (subsol) cu suprafața de 148,1 m²; nr. 07 - construcție accesorie (depozit) cu suprafața de 126,8 m²; nr. 08 – construcție accesorie (atelier) cu suprafața de 429,9 m², situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Puhoi, 54/2.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016, a fost admisă cererea administratorului insolvenței Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în procedura planului de restructurare cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică și recunoașterea dreptului de proprietate al debitorului asupra următoarelor bunuri imobile: nr. 01 - cu suprafața de 701,3 m²; nr. 02 - 619,7 m²; nr. 03 - 34,8 m²; nr. 05 – 40,0 m²; nr. 06 - 148,1 m²; nr. 07 - 126,8 m²; nr. 08 – 429,9 m², situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Puhoi, 54/2.

La 06 iunie 2016, recurentul Olesi Grincu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016, cerând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016 este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs precizează că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei referitoare la constatarea faptelor cu valoare juridică – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 117 alin. (17) al aceleiași legi, bunul din masa debitoare neînscris în registrul public se vinde numai după ce administratorul insolvenței/lichidatorul îl înscrie, conform procedurii stabilite, în registrul public respectiv. Înregistrarea bunului se face în temeiul unei încheieri a instanței de insolvență, emisă în termen de 15 zile lucrătoare de la data depunerii cererii administratorului insolvenței/lichidatorului de constatare a faptelor cu valoare juridică. Încheierea poate fi contestată de orice persoană interesată. În cazul în care bunul a fost vândut înainte sau fără a fi înscris în registrul public, obligația înregistrării și cheltuielile aferente, precum și riscul de constatare a lacunelor la precizarea datelor din registrul public trec în sarcina lichidatorului.

Din materialele dosarului urmează că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, a fost confirmat Planul procedurii de restructurare în privința Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”.

Prin urmare, potrivit cap. 2.2. al Planului procedurii de restructurare, în masa debitoare a întreprinderii sunt incluse bunuri imobile, care au o legătură fixă cu pământul, dar care nu sunt înregistrate în Registrul bunurilor imobile.

Astfel, în baza Hotărârii Guvernului nr.761 din 24 iunie 2008 ”Cu privire la optimizarea infrastructurii sferei științei și inovării din sectorul agroalimentar”, Î.S. „Institutul Național pentru Viticultură și Vinificație”, Î.S. „Institutul de Cercetări în Pomicultură” și I.P. „Centrul pentru Culturi Nucifere” au fost contopite (fuzionate) în I.P. „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”.

În același timp, I.P. „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a fondat trei întreprinderi de stat din domeniu, și anume:

Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Vierul” și Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală de Procesare a Fructelor și Legumelor Consv-E”.

Întru executarea Hotărârii Guvernului nr.761 din 24 iunie 2008, prin ordinul nr. 01 din 01 decembrie 2008, emis de către directorul general al I.P. „Institutul Stiințifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”, a decis fondarea Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, cu sediul în mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 14, în baza patrimoniului destinat activității economice a fostei Î.S. „Institutul de Pomicultură” și a I.P. „Centrul pentru Culturile Nucifere” cu capitalul social de 5 000 000 lei.

Potrivit extrasului din Registrul mijloacelor fixe proprietate a Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” primite ca patrimoniu prin succesiune conform anexei nr. 1 din actul de predare-primire a mijloacelor fixe din 07 august 2009, conform hotărârii Guvernului nr.761 din 24 iunie 2008 și ordinului Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr.128 din 07 iulie 2008, la moment sunt 07 construcții neînregistrate pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str. Puhoi, 54/2.

Astfel, în vederea executării Planului procedurii de restructurare, administratorul insolvenței, a inițiat procedura de măsurare a bunurilor neînregistrate: atelier, hangar, depozite, rezervoare, beciuri care se află pe terenul cu nr. cadastral 0131212040, situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Puhoi, 54/2, iar S.R.L. „Lexincad” a întocmit dosarul tehnic privind inventarierea bunului imobil, care la 11 mai 2015 a fost recepționat de către Î.S. „Cadastru”.

În urma efectuării lucrărilor cadastrale de măsurare a construcțiilor neînregistrate, s-a stabilit că urmează a fi înregistrate următoarele construcții aflate pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str. Puhoi, 54/2: nr. 01 – construcție (birou) cu suprafața de 701,3 m²; nr. 02 – construcție accesorie (depozit) cu suprafața de 619,7 m²; nr. 03 - construcție accesorie (depozit) cu suprafața de 34,8 m²; nr. 05 - construcție accesorie (subsol) cu suprafața de 40,0 m²; nr. 06 - construcție accesorie (subsol) cu suprafața de 148,1 m²; nr. 07 - construcție accesorie (depozit) cu suprafața de 126,8 m²; nr. 08 – construcție accesorie (atelier) cu suprafața de 429,9 m².

Respectiv, administratorul insolvenței, a depus cererea în instanța de insolvență în ordinea stabilită la art.117 alin.(17) al Legii insolvenței menționată anterior.

Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de insolvență corect a pronunțat încheierea din 15 aprilie 2016 cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică.

Mai mult ca atât, recurentul nu a invocat niciun motiv care ar constitui

temei de casare a încheierii contestate. Or, niciun creditor nu poate pretinde asupra patrimoniului debitorului insolubil, decât cu respectarea prevederilor Legii insolabilității. Or, creditorului i se poate transmite în proprietate bunurile din masa debitoare doar cu respectarea procedurii prevăzută de art. 119 al Legii insolabilității, adică doar dacă aceste bunuri nu au putut fi înstrăinate la licitații publice.

Astfel, din considerentele menționate și reieșind din aceea că, s-a stabilit în mod cert faptul că argumentele invocate de recurent nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către recurentul Olesi Grincu.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către recurentul Olesi Grincu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016, în cauza de insolabilitate, la cererea administratorului insolabilității Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în procedura planului de restructurare cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică și recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală