

Prima instanță: A. Andronic.

dosarul nr. 3ra-1042/16

Instanța de apel: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, Șt. Niță.

ÎNCHEIERE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, Sergiu Țurcanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sergiu Cobîlaș împotriva Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne și a fost menținută hotărârea judecătorească Centru, municipiul Chișinău din 30 iunie 2015,

c o n s t a t ă

La 08 decembrie 2014, reclamantul Sergiu Cobîlaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva I.G.P. al M.A.I. cu privire la contestarea actului administrativ.

La 19 decembrie 2014, reclamantul Sergiu Cobîlaș a depus o altă cerere de chemare în judecată împotriva I.G.P. al M.A.I. cu privire la contestarea actului administrativ.

Tot la 19 decembrie 2014, reclamantul Sergiu Cobîlaș a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva I.G.P. al M.A.I. cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 29 august 2014 prin ordinul nr. 544 ef, a fost sancționat cu mustrare pentru încălcarea disciplinară admisă, și anume – întârzierea nemotivată la lucru cu 25 minute.

Menționează reclamantul că, întârzierea acestuia la locul de muncă a fost motivată, întru-cât reclamantul a avut nevoie de acordarea asistenței medicale ca urmare a stării precare de sănătate, precum și în legătură cu necesitatea acordării unor explicații în legătură cu un caz contravențional intentat în privința lui Veaceslav Rusu.

Afirmă reclamantul că, a fost sancționat disciplinar cu aplicarea mustrării aspre, din motiv că la 07 octombrie 2014, ora 17:20, nu se afla la locul de muncă, unde în această perioadă de timp urma ca reclamantul să desfășoare orele de audiență a cetățenilor.

Precizează reclamantul că, la 07 octombrie 2014, ora 16:45, a fost anunțat de Nicolae Rotari precum că angajatul ultimului a reținut cetățeanul Serghei Cuguț, care a sustras un sac cu porumb de pe câmpul acestuia.

Respectiv, reclamantul, s-a deplasat la fața locului, unde a efectuat cercetările necesare.

Indică reclamantul că, la 10 decembrie 2014, prin ordinul nr. 755 ef, a fost repetat sancționat disciplinar cu concedierea acestuia din funcția de căpitan de poliție, ca temei fiind neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu. Invocă reclamantul că, sancțiunea a fost aplicată ilegal și neîntemeiat.

Cere reclamantul Sergiu Cobîlaș, anularea ordinului nr. 544 ef din 29 august 2014 cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului I.P. Florești al I.G.P. al M.A.I., căpitan de poliție Sergiu Cobîlaș, a ordinului nr. 649 ef din 21 octombrie 2014 cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului I.P. Florești al I.G.P. al M.A.I., căpitan de poliție Sergiu Cobîlaș, a ordinului nr. 755 ef din 10 decembrie 2014 cu privire la sancționarea disciplinară a șefului de post, ofițer superior de sector al postului de poliție s. Prajila al sectorului de Poliție nr. 2 al I.P. Florești al I.G.P. al M.A.I., restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătoreii Centru, mun. Chișinău din 24 februarie 2015, cererile de chemare în judecată depuse de Sergiu Cobîlaș, au fost conexe într-o singură procedură.

Prin hotărârea judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2015, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus anularea ordinului nr. 649 ef din 21 octombrie 2014 cu privire la sancționarea disciplinară a angajatului I.P. Florești al I.G.P. al M.A.I., căpitan de poliție Sergiu Cobîlaș, a ordinului nr. 755 ef din 10 decembrie 2014 cu privire la sancționarea disciplinară a șefului de post, ofițer superior de sector al postului de poliție s. Prajila al sectorului de Poliție nr. 2 al I.P. Florești al I.G.P. al M.A.I., restabilirea la locul de muncă a lui Sergiu Cobîlaș în funcția de șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție s. Prajila al sectorului de poliție nr. 2 al I.P. Florești al I.G.P. al M.A.I. începând cu 10 decembrie 2014, încasarea din contul I.G.P. al M.A.I. în beneficiul reclamantului a salariului pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă, începând cu data de 10 decembrie 2014 până la 30 iunie 2015 în mărime de 32 770 lei și 29 bani, a cheltuielilor de judecată cu titlu de servicii juridice în sumă de 5000 lei, a taxei de stat în beneficiul statului în mărime de 983 lei și 10 bani. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, a fost respins apelul declarat de către I.G.P. al M.A.I. și a fost menținută hotărârea judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2015.

La 24 mai 2016, reprezentantul recurentului I.G.P. al M.A.I., Sergiu Țurcanu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii și dispunerea întoarcerii executării hotărârii judecătorești.

În motivarea recursului, recurentul indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul recurentului I.G.P. al M.A.I., Sergiu Țurcanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului I.G.P. al M.A.I., Sergiu Țurcanu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Inspectoratul General de Poliție al

Ministerului Afacerilor Interne, Sergiu Țurcanu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală