

Prima instanță: N. Arabadji.
Instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna.

dosarul nr. 2ra-1495/16

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Tamara Chișcă-Doneva
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Constantin Spînu, Vasile Tașco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Constantin Spînu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Auto Frame - FM” cu privire la obligarea înlăturării neajunsurilor, încasarea penalității, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Frame - FM”, a fost casată hotărârea judecătorească Râșcani, municipiul Chișinău din 30 iunie 2015 și a fost pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 19 ianuarie 2010, reclamantul Constantin Spînu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Auto Frame - FM” cu privire la obligarea înlăturării neajunsurilor, încasarea penalității, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, conform contractului de vânzare-cumpărare din 22 aprilie 2008, încheiat între S.R.L. „Auto Frame - FM” și Constantin Spînu, ultimul a procurat un automobil de model Chevrolet Epica, anul producerii 2007, nr. șasiu KL1LA69RJ7BO74608, la prețul în mărime de 21 000 euro.

Menționează reclamantul că, la aproximativ o săptămână după procurarea

automobilului, a observat careva defecte.

Sușține reclamantul că, s-a adresat către S.R.L. „Auto Frame - FM” cu o cerere în vederea înlăturării defectelor, dar, acesta i-a sugerat să se adreseze către reprezentanța GoodYear.

Astfel, după testările efectuate, reclamantul, a fost informat că toate neajunsurile automobilului au fost înlăturate.

Specifică reclamantul că, din moment ce a început a se deplasa cu automobilul propriu-zis, iarăși a depistat aceleași defecte.

Indică reclamantul că, conform pct. 4 al contractului de vânzare-cumpărare, termenul de garanție asupra mijlocului de transport este de 3 ani sau 100 000 din ziua înregistrării.

Afirmă reclamantul că, prin acțiunile pârâtului, i-au fost încălcate drepturile reclamantului încalitate de consumator și anume prin prestarea serviciilor necalitative.

Cere reclamantul Constantin Spînu, obligarea pârâtului S.R.L. „Auto Frame - FM” la înlăturarea neajunsurilor depistate la automobilul de model Chevrolet Epica, cu nr. de înmatriculare C NE 937, anul producerii 2007, nr. șasiu KL1LA69RJ7BO74608, repararea prejudiciului material cu schimbarea cauciucurilor din spate al mașinii, repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, încasarea din contul S.R.L. „Auto Frame - FM” în beneficiul reclamantului a sumei în mărime de 198 450 euro, cu titlu de penalitate și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătoreii Râșcani, mun. Chișinău din 30 iunie 2015, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus obligarea pârâtului S.R.L. „Auto Frame - FM” la înlăturarea neajunsurilor depistate la automobilul de model Chevrolet Epica, cu nr. de înmatriculare C NE 937, anul producerii 2007, nr. șasiu KL1LA69RJ7BO74608, repararea prejudiciului material cauzat prin schimbarea cauciucurilor din spate a mașinii, a prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei, încasarea din contul S.R.L. „Auto Frame - FM” în beneficiului lui Constantin Spînu a sumei în mărime de 189 000 euro cu titlu de penalitate, a sumei de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat din contul pârâtului S.R.L. „Auto Frame - FM” în beneficiul statului. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, a fost admis apelul declarat de către S.R.L. „Auto Frame - FM”, a fost casată hotărârea judecătoreii Râșcani, mun. Chișinău din 30 iunie 2015 și a fost pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 10 mai 2016, reprezentantul recurentului Constantin Spînu, Vasile Tașco, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Conform art. I din Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, nr. 225-XV din 30 mai 2003, s-a modificat și completat cu excluderea din Cod a articolelor 397-422.

În conformitate cu art.434 alin.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Or, decizia integrală a instanței de apel a fost expediată recurentului la 31 martie 2016. Prin urmare, recurentul a depus recursul în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016 completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.442 alin.(1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul reprezentantului recurentului Constantin Spînu, Vasile Tașco, urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 și trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului, rezultă că, recurentul-reclamant Constantin Spînu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Auto Frame - FM” cu privire la obligarea înlăturării neajunsurilor, încasarea penalității, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, el a invocat că, conform contractului de vânzare-cumpărare din 22 aprilie 2008, încheiat între S.R.L. „Auto Frame - FM” și Constantin Spînu, ultimul a procurat un automobil de model Chevrolet Epica, anul producerii 2007, nr. șasiu KL1LA69RJ7BO74608, la prețul în mărime de 21 000 euro.

Menționează recurentul-reclamant că, la aproximativ o săptămână după

procurarea automobilului, a observat careva defecte. La adresarea recurentului-reclamant către S.R.L. „Auto Frame - FM” cu o cerere în vederea înlăturării defectelor, dar, acesta i-a sugerat să se adreseze către reprezentanța GoodYear.

Astfel, după testările efectuate, el, a fost informat că toate neajunsurile automobilului au fost înlăturate.

Indică recurentul- reclamant că, conform pct. 4 al contractului de vânzare-cumpărare, termenul de garanție asupra mijlocului de transport este de 3 ani sau 100 000 din ziua înregistrării.

Afirmă ultimul că, prin acțiunile intimatului-pârât, i-au fost încălcate drepturile lui în calitate de consumator și anume prin prestarea serviciilor necalitative.

Prima instanță a admis acțiunea parțial, iar instanța de apel a casat integral hotărârea primei instanțe, și a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 432, alin. (4) CPC, instanța de recurs casează decizia instanței de apel, or, erorile comise de aceasta duc nemijlocit la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și anume dreptul la un proces echitabil precum și aprecierea arbitrară a probelor din dosar de către instanța de judecată.

Instanța de recurs a constatat că, instanța de apel în motivarea deciziei sale a indicat că recurentul-reclamant ar fi încălcat termenul de garanție a contractului prin efectuarea reviziei la centrul de cercetări și producție AD-REM, fapt ce nu corespunde realității, deoarece recurentul-reclamant s-a adresat, pentru efectuarea reviziei după expirarea termenul de garanție, adică la 27 aprilie 2011.

Mai mult ca atât, recurentul-reclamant a indicat că la 29 aprilie 2009 s-a adresat către intimatul-pârât cu cerere în vederea înlăturării neajunsurilor depistate, cerere pe care ar fi fost aplicată o ștampilă pătrată, fapt contrazis de către ultimul, deoarece la materialele cauzei sunt anexate certificate unde este aplicată ștampilă rotundă, probă neexaminată de către instanța de apel (f.d.12, vol. I; f.d.29-31, vol. I) Ca urmare, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept procedural și

material, iar eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului Constantin Spînu, Vasile Tașco, cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 și trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului Constantin Spînu, Vasile Tașco,

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată alui Constantin Spînu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Auto Frame - FM” cu privire la obligarea înlăturării neajunsurilor, încasarea penalității, repararea prejudiciului material și moral, cu trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Tamara Chișcă-Doneva

Oleg Sternioală