

Prima instanță: G. Moscalciuc.  
Instanța de apel: M. Ciugureanu, E. Clim, B. Bîrca.

dosarul nr. 2rac-265/16

## DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Tatiana Vieru  
Valentina Clevadi  
Tamara Chișcă-Doneva  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Solei - Turism”, Gheorghe Botezatu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Solei - Turism” împotriva Sindicatului Lucrătorilor din Industria Constructoare de Automobile și Mașini Agricole din Republica Moldova, Societății pe Acțiuni „Ares UT” și Liubovi Gridneva cu privire la încasarea datoriei și repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Ares UT”, a fost casată hotărârea judecătorească Buiucani, municipiul Chișinău din 03 martie 2015 și a fost pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 12 noiembrie 2014, reclamantul S.R.L. „Solei - Turism”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Sindicatului Lucrătorilor din Industria Constructoare de Automobile și Mașini Agricole din Republica Moldova cu privire la încasarea datoriei și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, în luna februarie a anului 2014, Sindicatul Lucrătorilor din Industria Constructoare de Automobile și Mașini Agricole din Republica Moldova a comandat de la S.R.L. „Solei - Turism” bilete de călătorie

avia tur-retur cu destinația Chișinău-Ankara-Chișinău pe numele Liubovi Gridneva.

Menționează reclamantul că, zborul tur a fost stabilit pentru data de 03 martie 2014, iar zborul retur pentru data de 10 martie 2014.

Specifică reclamantul că, procurarea biletelor de avion a fost garantată la 20 februarie 2014 prin scrisoare de garanție, scanată de pe original cu scrisoare de însoțire trimisă de pe poșta electronică oficială a Sindicatului Lucrătorilor din Industria Constructoare de Automobile și Mașini Agricole din Republica Moldova pe poșta electronică oficială a S.R.L. „Solei - Turism”.

Indică reclamantul că, în ziua în care a fost primită scrisoarea de garanție – 20 februarie 2014, S.R.L. „Solei - Turism” a rezervat biletele de avion comandate în sistemul de rezervări al Asociației Internaționale de Transport Aerian (IATA). Costul real al biletelor a constituit suma de 335 euro și 83 cenți.

Specifică reclamantul că, în imprimare este indicată și compania aeriană care deservește zborurile solicitate – Turkish Airlines, codul internațional al companiei aeriene fiind – 235.

Afirmă reclamantul că, a achitat către IATA toată suma integral pentru biletele rezervate prin sistemul IATA în perioada 16 februarie – 28 februarie 2014, inclusiv și pentru biletele comandate de către pârât. Dobânda de întârziere a constituit suma de 534 lei și 30 bani echivalentul la 28 euro și 98 cenți.

Cere reclamantul S.R.L. „Solei - Turism”, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 6191 lei și 60 bani și a dobânzii de întârziere în sumă de 534 lei și 30 bani, a venitului ratat în sumă de 276 lei și 55 bani, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3500 lei, a cheltuielilor de executare în mărime de 500 lei și a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 03 martie 2015, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către S.A. „Ares UT”, a fost casată hotărârea judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 03 martie 2015 și a fost pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 10 februarie 2016, reprezentantul recurentului S.R.L. „Solei - Turism”, Gheorghe Botezatu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Mai mult ca atât, consideră reprezentantul recurentului că, instanța de apel, nu

a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Conform art. I din Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, nr. 225-XV din 30 mai 2003, s-a modificat și completat cu excluderea din Cod a articolelor 397-422.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Prin urmare, recurentul a depus recursul în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016 completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin.(1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul reprezentantului recurentului S.R.L. „Solei - Turism”, Gheorghe Botezatu, urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 și trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului, rezultă că, la 12 noiembrie 2014, recurentul-reclamant S.R.L. „Solei - Turism” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Sindicatului Lucrătorilor din Industria Constructoare de Automobile și Mașini Agricole din Republica Moldova cu privire la încasarea datoriei și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii, el a invocat că, în luna februarie a anului 2014, Sindicatul Lucrătorilor din Industria Constructoare de Automobile și Mașini Agricole din Republica Moldova a comandat de la S.R.L. „Solei - Turism” bilete de călătorie avia tur-retur cu destinația Chișinău-Ankara-Chișinău pe numele Liubovi Gridneva.

Specifică reclamantul că, procurarea biletelor de avion a fost garantată la 20 februarie 2014 prin scrisoare de garanție, scanată de pe original cu scrisoare de însoțire trimisă de pe poșta electronică oficială a Sindicatului Lucrătorilor din Industria Constructoare de Automobile și Mașini Agricole din Republica Moldova pe poșta electronică oficială a S.R.L. „Solei - Turism”.

Indică reclamantul că, în ziua în care a fost primită scrisoarea de garanție – 20 februarie 2014, S.R.L. „Solei - Turism” a rezervat biletele de avion comandate în sistemul de rezervări al Asociației Internaționale de Transport Aerian (IATA). Costul real al biletelor a constituit suma de 335 euro și 83 cenți.

Afirmă reclamantul că, a achitat către IATA toată suma integral pentru biletele rezervate prin sistemul IATA în perioada 16 februarie – 28 februarie 2014, inclusiv și pentru biletele comandate de către pârât.

Prima instanță a admis acțiunea, iar instanța de apel a casat hotărârea primei instanțe, și a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 432, alin. (4) CPC, instanța de recurs casează decizia instanței de apel, or, erorile comise de aceasta duc nemijlocit la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și anume dreptul la un proces echitabil precum și aprecierea arbitrară a probelor din dosar de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 572 Cod civil, (1) temeiul executării rezidă în existența unei obligații. (2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Instanța de recurs a constatat că, instanța de apel în motivarea deciziei sale a indicat doar faptul că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată în privința intimaților-pârâți S.A. „Ares UT” și Liubovi Gridneva, evitând astfel să se expună și în privința intimatului-pârât Sindicatul Lucrătorilor din Industria Constructoare de Automobile și Mașini Agricole din Republica Moldova.

Or, însăși instanța de apel a stabilit că, intimatul-pârât Sindicatul Lucrătorilor din Industria Constructoare de Automobile și Mașini Agricole din Republica Moldova a comandat de la recurentul-reclamant S.R.L. „Solei - Turism” bilete de călătorie avia tur-retur cu destinația Chișinău-Ankara-Chișinău pe numele Liubovi Gridneva.

Mai mult ca atât, instanța de recurs a constatat cert că, Sindicatul Lucrătorilor

din Industria Constructoare de Automobile și Mașini Agricole din Republica Moldova a garantat la 20 februarie 2014 procurarea biletelor de avion, prin scrisoare de garanție, scanată de pe original cu scrisoare de însoțire trimisă de pe poșta electronică oficială a Sindicatului Lucrătorilor din Industria Constructoare de Automobile și Mașini Agricole din Republica Moldova pe poșta electronică oficială a S.R.L. „Solei - Turism” (f.d. 9-11).

Ca urmare, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

În contextul dat, instanța de recurs reține că cele descrise cert indică la examinarea superficială a apelului, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept procedural și material, iar eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Solei - Turism”, Gheorghe Botezatu, cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, și trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Solei - Turism”, Gheorghe Botezatu,

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Solei - Turism” împotriva Sindicatului Lucrătorilor din Industria Constructoare de Automobile și Mașini Agricole din Republica Moldova, Societății pe Acțiuni „Ares UT” și Liubovi Gridneva cu privire la încasarea datoriei și repararea prejudiciului material, cu trimiterea cauzei civile la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt

complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Tamara Chișcă-Doneva

Oleg Sternioală