

prima instanță L. Gafton
instanța de apel N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

ÎNCHEIERE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitrii Labunschii împotriva lui Evghenii Condrea, intervenient accesoriu Andrei Kovalschii, cu privire la încasarea dublei arvune,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Evghenii Condrea și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău din 24 iulie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 02 iulie 2014 Dmitrii Labunschii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Condrea, intervenient accesoriu Andrei Kovalschii, solicitând încasarea dublei arvune în sumă de 10 000 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Dmitrii Labunschii a indicat că la 01 octombrie 2013 i-a transmis pârâtului Evghenii Condrea suma de 5 000 euro cu titlu de arvună, ultimul obligându-se să-i vândă până la 10 ianuarie 2014 bunurile imobile cu numerele cadastrale: 6240109.020, 6240109.021, 6240109.022, 6240109.023, 6240109.024, 6240109.025.

Sușține că după ce a primit banii, pârâtul s-a eschivat de la executarea obligațiilor asumate, refuzând să răspundă la telefon, iar atunci când au discutat pârâtul a invocat unele probleme în legătură cu documentele și a solicitat un termen suplimentar, dând asigurări că tranzacția va fi încheiată pînă la 10 ianuarie 2014, însă Evghenii Condrea nu și-a executat obligațiile asumate.

Menționează Dmitrii Labunschii că, în temeiul art. 633 din Codul civil, a expediat în adresa lui Evghenii Condrea o pretenție prin care a solicitat restituirea arvunei în sumă de 5 000 euro și compensației dublei arvune în sumă de 5 000 euro, iar în total a sumei de 10 000 euro, însă a primit refuz pe motiv că asupra bunurilor imobile care fac obiectul contractului de arvună din 01 octombrie 2013 a fost aplicat sechestrul, pârâtul invocând că responsabil de aplicarea acestuia este Andrei Kovalski și față de care trebuie să se adreseze în vederea recuperării banilor.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 iulie 2015 cererea de chemare în judecată s-a admis integral.

S-a încasat de la Evghenii Condrea în beneficiul lui Dmitrii Labunschii suma de 10 000 euro cu titlu de dublă arvună, suma de 6 276 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 10 000 euro și 9 276 lei.

S-a aplicat sechestrul asupra bunurilor și mijloacelor bănești ale pârâtului Evghenii Condrea în limita sumei de 10 000 euro și 9 276 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 august 2015 Evghenii Condrea a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 s-a respins apelul declarat de Evghenii Condrea și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24 iulie 2015.

La 06 aprilie 2016, Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 iulie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri.

Totodată, a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată care vor fi suportate pe parcursul acestui proces de judecată.

În motivarea recursului, recurentul Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban, a invocat încălcarea normelor de drept material.

În acest sens, susține că instanța de apel a aplicat în mod eronat art. 633 alin. (1) Codul civil și a interpretat eronat art. 182 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit scrisorii de comunicare a Curții de Apel Chișinău (f.d. 172), copia deciziei recurate a fost expediată în adresa participanților la proces la 03 februarie 2016, însă la materialele dosarului nu există dovada legală de recepționare.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și potrivit art. 434 Codul de procedură civilă, recursul declarat la 06 aprilie 2016, se consideră depus în termen.

Analizând modul în care recurentul Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban, și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acesta argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Evghenii Condrea, reprezentat de avocatul Igor Coban, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari