

ÎNCHEIERE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iurie Bejenaru, Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Nina Baidauz,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 18 împotriva Ninei Baidauz, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 aprilie 2016

c o n s t a t ă

La data de 09 iunie 2014, ÎMGFL nr. 18 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Baidauz, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura falimentului, (în prezent SA „Termoelectrica”) cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, în baza contului personal deschis la ÎMGFL nr. 18 pe numele pârâtei, SA „Termocom” în procedura planului a livrat energia termică.

Susține că, odată cu deschiderea contului personal, pârâta a acceptat prestarea serviciilor de ÎMGFL nr. 18, fapt ce se confirmă prin achitarea bonurilor de plată, inclusiv a celor de utilizare a energiei termice și a altor servicii comunale.

Afirmă că, pârâta nu a contestat bonurile de plată pentru serviciile prestate, fapt ce indică la calitatea serviciilor prestate.

Relevă că, pârâta locuiește într-un bloc cu multe etaje și nu dispune de rețele aparte, care ar putea fi conectate direct la rețelele furnizorilor și beneficiază de servicii, care sunt prestate prin rețelele comune din bloc, la fel ca și ceilalți locatari.

Mai relevă faptul că, pârâta nu a achitat serviciile prestate, iar datoria formată la data de 01 aprilie 2014 constituie suma de 9118,90 de lei, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Solicită încasarea de la pârîta a datoriei pentru energia termică în sumă de 9118,90 de lei și a taxei de stat în sumă de 273,56 de lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 iulie 2014 s-a admis acțiunea parțial și s-a încasat de la Nina Baidauz în beneficiul ÎMGFL nr. 18 datoria în

sumă de 8918,90 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 273,56 de lei, iar în total suma de 9192,46 de lei.

Prima instanță și-a argumentat concluzia prin aplicarea prevederilor art. 59 și 60 din Codul cu privire la locuințe, ale art. 572 din Codul civil și ale Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 ianuarie 2002.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014 s-a respins apelul declarat de Nina Baidauz și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015 s-a admis recursul declarat de Nina Baidaz, s-a casat decizia instanței de apel și s-a restituit pricina spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Nina Baidauz și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 aprilie 2016 recursul declarat de Nina Baidauz s-a considerat inadmisibil.

La data de 28 aprilie 2016 Nina Baidauz a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 aprilie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea actelor judecătorești pronunțate în prezenta pricină.

În motivarea cererii de revizuire a menționat că, hotărârile instanțelor de judecată sunt neîntemeiate și ilegale, emise cu aprecierea eronată a circumstanțelor pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

Conform art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Analizând cererea de revizuire, Colegiul constată că, revizuentul nu a declarat nici un temei legal pentru admiterea cererii de revizuire, nu a prezentat nici o probă în acest sens, iar argumentele invocate în suportul revizuirii deciziei instanței de recurs vizează legalitatea și temeinicia hotărârilor emise, aspecte abordate anterior la examinarea pricinii în contextul căilor ordinare de atac.

La caz, Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52.).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Nina Baidauz ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nina Baidauz, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 18 împotriva Ninei Baidauz, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan