

ÎNCHEIERE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iurie Bejenaru, Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Frunza Nicolae,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Isacova Ecaterina împotriva Liubei Isacova, Serghei Isacov, intervenienți accesorii notarii Patlavschi Ana și Stog Maria cu privire la recunoașterea nulității contractului și a procurii la cererea de chemare în judecată depusă de Odințov Petru împotriva lui Frunza Nicolae, Frunza Marfa, Frunza Liliana, intervenient accesoriu notarul Snegur Lidia cu privire la recunoașterea testamentului nul, evacuarea din apartament și recunoașterea ca cumpărător de bună-credință, la cererea de chemare în judecată depusă de Frunza Nicolae împotriva lui Isacov Serghei, Isacova Liubovi, Odințov Petru, Odințov Maria, Badia Andrian, Oprea Alexandru, Ciofu Ion și Munteanu Elvira, intervenienți accesorii notarii Stog Maria, Roman Valentina, Zaporojan Lidia, Patlavschi Ana cu privire la anularea procurii și contractelor de vânzare-cumpărare, evacuarea din apartament, restituirea bunurilor și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2015

c o n s t a t ă

La data de 22 martie 2000, Isacova Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Isacov Serghei, Isacova Liubovi cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare și a procurii.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 11 august 1999 a eliberat procură pe numele lui Isacov Serghei cu dreptul de a înstrăina apartamentul 11 situat pe bd. Moscovei 9 mun. Chișinău.

Susține că, a eliberat procura nominalizată în schimbul obligației de întreținere datorată de Isacov Serghei, însă în martie 2000 a aflat că apartamentul menționat a fost înstrăinat de către Isacov Serghei soției sale Isacova Liubovi.

Solicită recunoașterea nulă a procurii nr. 2340 din 11 august 1999 și a contractului de vânzare-cumpărare din 17 august 1999 a apartamentului nr.11 situat pe bd. Moscovei 9 mun. Chișinău încheiat între Serghei Isacov și Liubovi Isacov înregistrat sub nr. 2078, autentificat de notarul Ana Paplavschi.

Prin hotărîrea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 06 iunie 2000 s-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare din 17 august 1999 a apartamentului nr.11 situat pe bd. Moscovei 9 mun. Chișinău încheiat între Serghei Isacov și Liubovi Isacov înregistrat sub nr. 2078 și sa încasat de la Serghei Isacov și Liubovi Isacov cheltuielile de judecată în mărime de 90 de lei (f.d. 29-30, vol. 1).

Prin decizia Tribunalului Chișinău din 03 octombrie 2000 s-a admis apelul declarat de Serghei Isacov, s-a casat hotărîrea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 06 iunie 2000 și s-a remis pricina la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecatori (f.d. 49-50, vol. 1).

La data de 02 iulie 2001 Odințov Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Frunza Nicolae, Frunza Marfa, Frunza Liliana privind recunoașterea testamentului nul și evacuarea din apartament. Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 22 martie 2002 a solicitat recunoașterea ca fiind cumpărător de bună-credință.

În motivarea acțiunii a menționat că, a procurat de la Oprea Alexandru care a acționat în baza procurii nr. 5372 din 30 august 2000 din numele Liubovi Isacova apartamentul nr.11 situat pe bd. Moscovei 9 mun. Chișinău.

Susține că, în momentul instalării în apartament a sesizat că în acesta locuiește familia Frunza Nicolae cu familia sa și se pretind proprietarii acestuia în temeiul testamentului lăsat de Isacova Ecaterina din 03 noiembrie 2000, care a decedat la data de 02 ianuarie 2001.

Solicită evacuarea forțată a lui Frunza Nicolae, Frunza Marfa și Frunza Liliana din apartamentul nr.11 situat pe bd. Moscovei 9 mun. Chișinău și recunoașterea nulă a testamentului nr. 2/1-7830 din 03 noiembrie 2000.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 02 aprilie 2002 s-a recunoscut nul testamentul din 03 noiembrie 2000 lăsat de Isacova Ecaterina lui Frunza Nicolae în privința apartamentului nr. 11 din bd. Moscovei 9 mun. Chișinău, s-a dispus evacuarea lui Frunza Nicolae, Frunza Marfa, Frunza Liliana din apartamentul nr.11 din bd. Moscovei 9 mun. Chișinău fără acordarea altui spațiu locativ și s-a recunoscut Odințov Petru ca cumpărător de bună-credință a apartamentului nr. 11 din bd. Moscovei 9 mun. Chișinău. S-a încasat de la Frunza Nicolae, Frunza Marfa și Frunza Liliana taxa de stat în sumă de 150 de lei (f.d.67-68, vol. 2).

Prin decizia Tribunalului Chișinău din 04 iulie 2002 s-a admis apelul declarat de Frunza Nicolai și s-a casat hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 02 aprilie 2002 cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d.93, vol. 2).

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 02 iulie 2003 s-a admis parțial cererea lui Odințov Petru și s-a recunoscut nul testamentul nr. 2/1-7830 din 03.11.2000 lăsat de Isacova Ecaterina lui Frunza Nicolae autentificat de biroul notarului Lidia Snegur. S-a evacuat Frunza Nicolae, Frunza Marfa, Frunza Liliana din apartamentul nr.11 din bd. Moscovei 9 mun. Chișinău fără acordarea altui spațiu locativ, s-a recunoscut Odințov Petru cumpărător de bună-credință asupra apartamentului nr.11 din bd. Moscovei 9 mun. Chișinău, în rest acțiunea s-a respins ca nefondată. S-a respins ca neîntemeiată cererea Ecaterinei Isacova

împotriva lui Isacov Serghei, Isacova Liubovi privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 16 august 1999 și a procurii din 11 august 1999. (f.d.217-225, vol. 2).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2003 s-a admis apelul declarat de Frunza Nicolae, Frunza Marfa și Frunza Liliana și s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 iulie 2003 cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d. 308-311, vol. 2).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 februarie 2004 s-a admis acțiunea lui Odințov Petru, s-a recunoscut nul testamentul nr. 2/1-7830 din 03 noiembrie 2000 lăsat de Isacova Ecaterina pe numele lui Frunza Nicolae, autentificat de biroul notarului Lidia Snegur. S-a evacuat Nicolae, Marfa și Liliana Frunza cu toți membrii familiei din apartamentul nr.11 din bd. Moscovei 9 mun. Chișinău fără acordarea altui spațiu locativ, s-a recunoscut Odințov Petru cumpărător de bună-credință asupra apartamentului nr.11 din bd. Moscovei 9 mun. Chișinău. S-a admis renunțul de la acțiune și s-a încetat procesul la cererea Ecaterinei Isacova împotriva lui Isacov Serghei, Isacova Liubovi privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 16 august 1999 (f.d. 335, vol. 2).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2004 s-a respins apelul declarat de Nicolae Frunza, Marfa Frunza și Liliana Frunza și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 februarie 2004 (f.d. 381-382, vol. 2).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2004 s-a admis recursul declarat de Nicolae și Marfa Frunza și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2004 și hotărârea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 februarie 2004 cu remiterea cauzei pentru rejudecare în fond în judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 420-422, vol. 2).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 martie 2006 s-a admis demersul lui Frunza Nicolae și s-a înlocuit în proces reclamanta Isacova Ecaterina cu succesorul ei testamentar Frunza Nicolae. S-a respins demersul Tatiane Soboli privind recunoașterea acesteia în calitate de reprezentant legal a Ecaterinei Isacova. (f.d. 100, vol.3).

La data de 27 noiembrie 2007, 03 iulie 2008 și respectiv 22 octombrie 2010, Frunza Nicolae a înaintat cereri împotriva lui Isacov Serghei, Isacova Liubovi, Odințov Petru, Odințov Maria, Badia Andrian, Oprea Alexandru, Ciofu Ion și Munteanu Elvira privind anularea procurii nr. 2340 din 11 august 1999, a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2077 din 16 august 1999, nr. 3388 din 04 iunie 2001, nr. 1703 din 09 februarie 2005 ca fiind ilegale, evacuarea din apartament, restituirea bunurilor și încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2008, s-a suspendat procesul dat pînă la soluționarea pricinii conexe la cererea lui Frunza Nicolae împotriva Întreprinderii de Stat "Cadastru" privind contestarea refuzului de a înregistra dreptul de proprietate, care a fost reluat prin încheierea din 22 iulie 2009 (f.d. 14, 29, vol.4).

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 12 noiembrie 2008 s-a admis demersul lui Frunza Nicolae și s-a atras în proces în calitate de copârț Odințova Maria în procesul la acțiunea Ecaterinei Isacova către Isacov Liubovi și Isacov Serghei privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 16 august 1999 și a procurii din 11 august 1999 (f.d. 57, vol.4).

Prin hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 28 noiembrie 2013 s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Isacova Ecaterina, succesor în drepturi Frunza Nicolae împotriva lui Isacov Serghei, Isacova Liubovi privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 16 august 1999 și a procurii din 11 august 1999. S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Odințov Petru împotriva lui Frunza Nicolae, Frunza Marfa, Frunza Liliana, intervenient accesoriu notarul Snegur Lidia, privind recunoașterea testamentului nul și recunoașterea ca cumpărător de bună-credință, s-a recunoscut nul testamentul întocmit din numele Ecaterinei Isacova pe numele lui Frunza Nicolae, autentificat și înregistrat sub nr.2/1- 7830 de către notarul Snegur Lidia la data de 03 noiembrie 2000. S-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Frunza Nicolae împotriva lui Isacov Serghei, Isacova Liubovi, Odințov Petru, Odințov Maria, Badia Andrian, Oprea Alexandru, Ciofu Ion și Munteanu Elvira, intervenienți accesorii notarii Stog Maria, Roman Valentina, Zaporojan Lidia, Patlavschi Ana privind anularea procurii nr. 2340 din 11 august 1999, a contractelor de vânzare-cumpărare nr. 2077 din 16 august 1999, nr. 3388 din 04 iunie 2001, nr. 1703 din 09 februarie 2005 ca ilegale, evacuarea din apartament, restituirea bunurilor și încasarea prejudiciului moral (f.d.13-28, vol. 7).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 s-a respins cererea de apel depusă de Frunza Nicolae și s-a menținut hotărîrea judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 28 noiembrie 2013 (f.d. 170-188, vol. 7).

La data de 06 februarie 2015 Frunza Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, solicitînd admiterea recursului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2015 recursul declarat de Frunza Nicolae s-a considerat inadmisibil (f.d. 229-234, vol. 7).

La data de 25 mai 2016 Frunza Nicolae a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2015, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea actelor judecătorești de dispoziție emise în prezenta cauză cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii și anume că, prin Raport de expertiză nr. 875 din 01 martie 2016 efectuată de Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare al Inspectoratului General al Poliției al MAI s-a constatat că semnăturile la rubrica „Semnătura solicitantului” din cererea către Oficiul Cadastral Teritorial cu nr.19341 din 11 august 1999, din numele cet. Isacova Ecaterina și cererea către Oficiul Cadastral Teritorial cu nr.19341 din 11 august 1999, din numele cet. Isacova Ecaterina au fost îndeplinite de numitul Isacov Serghei; semnătura la

rubrica „Semnătura solicitantului” din cererea către Oficiul Cadastral Teritorial cu nr.19897 din 16 august 1999, din numele cet. Isacova Liubovi a fost îndeplinită de numita Isacova Liubovi.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou - descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior și să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din conținutul cererii de revizuire, Colegiul constată că, motivele aduse drept argument în susținerea revizuirii deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014 și hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 noiembrie 2013 nu pot fi reținute, or art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede expres instanțele competente să examineze cererea de revizuire, și anume cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

La fel, argumentele invocate în suportul revizuirii încheierii instanței de recurs Colegiul nu le poate reține, deoarece pretensele circumstanțe invocate de revizuent nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței de recurs pronunțată la etapa examinării admisibilității recursului declarat de Frunza Nicolae.

Totodată, revizuentul nu a fost împiedicat de a solicita instanțelor inferioare efectuarea expertizei respective și cu toate că la materialele cauzei există o solicitare de efectuare a expertizei, revizuentul nu și-a onorat obligațiile de achitare a taxei pentru efectuarea expertizei, fapt indicat în încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 (f.d. 166, vol.7), or art. 15² alin. (3) din Legea nr.1086 din 23 iunie 2000 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale prevede expres că, expertiza în cauzele civile, precum și

constatarea tehnico-științifică se efectuează de către expert numai după achitarea taxei respective de către partea indicată de organul care a dispus efectuarea expertizei ori de persoana fizică sau juridică care a solicitat efectuarea constatării.

Mai mult ca atât, revizuentul nu indică care au fost motivele cu privire la imposibilitatea achitării taxei pentru efectuarea expertizei, în pofida faptului că a avut termen suficient de a achita taxa pentru efectuarea expertizei, deoarece încheierea cu privire la dispunerea efectuării expertizei datează cu data de 19 martie 2008 (f.d. 240, vol.3), iar termenul limită acordat fiind pînă la 26 mai 2008 (f.d. 251, vol.3).

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52,).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Frunza Nicolae ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Frunza Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Isacova Ecaterina împotriva Liubei Isacova, Serghei Isacov, intervenienți accesorii notarii Patlavschi Ana și Stog Maria cu privire la recunoașterea nulității contractului și a procurii la cererea de chemare în judecată depusă de Odințov Petru împotriva lui Frunza Nicolae, Frunza Marfa, Frunza Liliana, intervenient accesoriu notarul Snegur Lidia cu privire la recunoașterea testamentului nul, evacuarea din apartament și recunoașterea ca cumpărător de bună-credință, la cererea de chemare în judecată depusă de Frunza Nicolae împotriva lui Isacov Serghei, Isacova Liubovi, Odințov Petru, Odințov Maria, Badia Andrian, Oprea Alexandru, Ciofu Ion și Munteanu Elvira, intervenienți accesorii notarii Stog Maria, Roman Valentina, Zaporojan Lidia, Patlavschi Ana cu privire la anularea procurii și

contractelor de vânzare-cumpărare, evacuarea din apartament, restituirea bunurilor și încasarea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan