

prima instanță: Sv.Tizu
instanța de apel: N.Budăi, I.Muruianu, V.Efros

dosarul nr.3r-134/16

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală și Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către societatea comercială „Ceredicom” societatea cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea pe acțiuni „Termoelectrica” împotriva Primăriei mun. Chișinău și societății comerciale „Ceredicom” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea autorizației de funcționare a unităților de comerț și alimentare publică cu obligarea înlăturării gheretei comerciale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, prin care cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului depusă de către societatea comercială „Ceredicom” societate cu răspundere limitată a fost respinsă ca neîntemeiată și restituită cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare,

c o n s t a t ă:

La 21 iulie 2015, SA „Termoelectrica” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și SC „Ceredicom” SRL cu privire la anularea autorizației de funcționare a unităților de comerț și alimentare publică cu obligarea înlăturării gheretei comerciale.

În motivarea acțiunii a indicat că, în urma unui control efectuat în sect. Botanica, str. Hristo Botev, 27, mun. Chișinău, de reprezentanții subdiviziunii „Termoservice”, care este parte a SA „Termoelectrica” s-a constatat faptul amplasării pe rețelele termice și în zona lor a unei gherete comerciale, al cărui beneficiar este SC „Ceredicom” SRL.

Invocă că, instalarea acestui obiectiv a fost efectuată de către SC „Ceredicom” SRL în temeiul autorizației de funcționare a unității de comerț și alimentație publică nr. 13202 din 24 octombrie 2008, eliberată de Primăria mun. Chișinău.

Susține că, eliberarea autorizației în litigiu nu a fost coordonată cu SA „Termoelectrica”, fiind admisă amplasarea gheretei nemijlocit pe conductele de

termoficare magistrale cu diametrul de 250 mm (tur și retur), încălcând astfel, zona de protecție a conductelor termice, ceea ce este inadmisibil.

Pretinde încălcarea pct. 40 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 434 din 09.04.1998, în temeiul căruia, este interzis ca pe traseele conductelor termice, inclusiv pe culoarele de acces, să se ridice construcții, să se depoziteze materiale, să se execute lucrări subterane sau orice lucrări care ar dăuna exploatarei și ar bloca accesul la conducte și la stațiile termice.

Menționează că în speță, au fost încălcate de asemenea și prevederile din Normativul în construcții NCM G.04.07- 2006 (MSN 4.02-02-2004), care în Tabelul B.3 „Intervale pe orizontală de la construcțiilor rețelelor termice”, în temeiul cărora, distanța pe orizontală de la rețelele termice subterane cu diametrul de 500 mm, până la construcții și instalații, e necesar a fi nu fi mai mică de 2 m.

În asemenea circumstanțe, amplasarea gheretei comerciale din str. Hristo Botev, 27, de către beneficiarul SC ”Ceredicom” SRL, pe rețelele termice funcționale cu diametrul de 250 mm, este o încălcare gravă a drepturilor întreprinderii SA ”Termoelectrica”, împiedică accesul reprezentanților și tehnicii la reparația și deservirea conductelor din teren, pune în pericol aprovizionarea consumatorilor sect. Botanica, mun. Chișinău cu agent termic.

Consideră că, având în vedere gradul sporit de pericol pe care îl prezintă obiectivele energetice (rețelele termice avariate), este pusă în pericol integritatea gheretei și a vizitatorilor acesteia.

Indică că, la 19 mai 2015 a aflat despre autorizația de funcționare nr. 13202, iar la 29 mai 2015, SA ”Termoelectrica” a înaintat Primăriei mun. Chișinău cererea prealabilă nr. 79/2333, cu cerința de anulare a acesteia sau de a întreprinde măsurile necesare în vederea înlăturării gheretei de pe rețelele termice și din zona de protecție a acestora.

Prin răspunsul nr.0115/02 din 22 iunie 2015, cerințele înaintate nu au fost satisfăcute, autoritatea invocând că, autorizația de funcționare se retrage doar în baza unei hotărâri judecătorești, motiv pentru care a fost sesizată instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Astfel, solicită reclamanta SA „Termoelectrica”, anularea Autorizației de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr. 13202 din 24.10.2008 cu obligarea SC ”Ceredicom” SRL de a înlătura ghereta comercială situată pe str. Hristo Botev, 27, mun. Chișinău, precum și încasarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Termoelectrica” a fost admisă parțial, fiind dispusă anularea autorizației de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr. 13202 din 24 octombrie 2008 eliberată SC ”Ceredicom” SRL și obligarea ultimei de a înlătura ghereta comercială situată în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 27, mun. Chișinău. În rest, pretențiile cu privire la restituirea taxei de stat, au fost respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 decembrie 2015, SA „Termoelectrica” a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a

hotărîrii primei instanțe, în partea respingerii pretenției privind încasarea din contul SC "Ceredicom" SRL în beneficiul său a taxei de stat în sumă de 100 lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă în sensul declarat.

La 01 martie 2016, SC "Ceredicom" SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea depusă de către SA „Termoelectrica” să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului depusă de către SC „Ceredicom” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată și restituită cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, a fost admis apelul declarat de către SA „Termoelectrica”, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, în partea respingerii pretenției privind compensarea taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri, prin care s-a dispus încasarea din contul SC „Ceredicom” SRL în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat în sumă de 100 lei.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 04 mai 2016, SC "Ceredicom" SRL a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016 cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Susține reprezentantul recurenteii că, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cît și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție, fapt ce în prezenta speță nu se atestă (f.d.126).

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la 24 martie 2016 (f.d.112-117) și recepționată de către SC "Ceredicom" SRL la 20 aprilie 2016 (f.d.130), iar recursul a fost depus la 04 mai 2016 (f.d.126).

Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanța de recurs constată că recursul înaintat de către SC „Ceredicom” SRL a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Ceredicom” SRL urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de SC „Ceredicom” SRL rezultă că, recurenta nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, prin care cererea SC „Ceredicom” SRL privind repunerea în termenul de declarare a apelului a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă tardiv.

La fel, s-a constatat că, pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a prezentat motive care ar justifica depășirea termenului de declarare a apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel despre necesitatea respingerii cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cererii de apel ca fiind depusă tardiv, justă.

În acest context, Colegiul reiterează prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care statuează că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs relevă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 21 decembrie 2015, în prezența administratorului recurente-pârte SC „Ceredicom” SRL, Vasili Cerednicenko, care a fost asigurat cu translator în cadrul examinării pricinii și, recepționat de către ultimul în aceeași zi – 21 decembrie 2015, ceea ce se confirmă prin procesul-verbal și recipisa anexate la dosar (f.d.f.d.70-73,74,75).

Concomitent, din materialele dosarului Colegiul reține că, cererea de apel nemotivată înaintată de către SC „Ceredicom” SRL împotriva hotărârii primei instanțe, a fost înregistrată la 01 martie 2016 (f.d.93).

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 CPC, care indică că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 22 decembrie 2015, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 21 ianuarie 2016, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului, cu toate acestea, apelul nemotivat a fost depus abia la 01 martie 2016, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare.

Referitor la argumentul administratorului recurente SC „Ceredicom” SRL, Vasili Cerednicenko precum că, a omis întemeiat termenul de declarare a apelului pe motiv că, copia hotărârii motivate a instanței de fond ar fi primit-o la data de 16 martie 2016, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, deoarece acesta nu poate constitui drept motiv justificat pentru repunerea în termen a apelului.

Or, potrivit modificărilor operate prin Legea nr.155 din 05.07.2012, în vigoare din 30.11.2012, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu din momentul primirii copiei hotărârii, cum prevedea anterior norma procesuală, cu atât mai mult că, ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de către recurenta SC „Ceredicom” SRL.

La caz, SC „Ceredicom” SRL nu a fost lipsită de dreptul și posibilitatea să depună apel nemotivat, pentru a se încadra în termenul legal de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și după redactarea hotărârii de către instanța de judecată să prezinte apel suplimentar, cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

Aici se menționează că, recurenta SC „Ceredicom” SRL prin lege era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă în prezenta speță.

Alte circumstanțe în motivarea repunerii în termen a apelului nu au fost invocate.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului și corect a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare, având în vedere că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate.

Or, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului declarat de SC „Ceredicom” SRL, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În context, instanța de recurs amintește că:

- art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, reglementează că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.
- art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.
- art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac, *cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei*, în carte înalta Curte a arătat că

termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către societatea comercială „Ceredicom” societatea cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea pe acțiuni „Termoelectrica” împotriva Primăriei mun. Chișinău și societății comerciale „Ceredicom” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea autorizației de funcționare a unităților de comerț și alimentare publică cu obligarea înlăturării gheretei comerciale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi