

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd cererea de recurs declarată de societatea cu răspundere limitată „Orhcereale”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea de stat „Protecția Solurilor și Îmbunătățiri Funciare“ împotriva societății cu răspundere limitată „ Orhcereale” privind încasarea datoriei, rezilierea contractului și evacuarea silită din imobil, și la cererea reconvențională depusă de către societatea cu răspundere limitată „ Orhcereale” împotriva întreprinderii de stat „Protecția Solurilor și Îmbunătățiri Funciare“ privind încasarea contravalorii reparației,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „ Orhcereale” de numire a expertizei în construcții și s-a restituit cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „ Orhcereale”,

c o n s t a t ă

La 28 august 2014 ÎS „Protecția Solurilor și Îmbunătățiri Funciare“ s-a adresat cu cerere în judecată împotriva SRL „Orhcereale” privind încasarea datoriei, rezilierea contractului și evacuarea silită din imobil.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 21.05.2013 între ÎS „Protecția Solurilor și Îmbunătățiri Funciare“ în calitate de locator și SRL „Orhcereale” în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune nr. 6, prin care locatorul s-a obligat să transmită în locațiune locatarului o încăpere cu suprafața de 175 m.p., situată pe adresa or. Orhei, s. Step-Soci, iar ultimul s-a obligat să plătească chiria, care conform contractului constituie suma de 2932, 02 lei.

Menționează reclamantul că, pîrîtul nu și-a onorat obligațiile privind achitarea la timp și integral a plății pentru chirie, încălcînd în așa mod prevederile contractuale.

Solicită reclamantul, inclusiv în urma concretizării acțiunii, încasarea de la SRL „Orhcereale” a datoriei în mărime de 61 017, 42 lei, rezilierea contractului de locațiune nr. 6 din 21.05.2013 și evacuarea silită a SRL „Orhcereale” din încăperea închiriată.

SRL „Orhcereale” s-a adresat cu cerere reconvențională împotriva ÎS „Protecția Solurilor și Îmbunătățiri Funciare”, solicitînd încasarea contravalorii reparației capitale efectuate la încăperea luată în locațiune, situată în r-ul Orhei, s. Step-Soci.

Prin hotărîrea Judecătoriai Orhei din 17 iulie 2015 acțiunea a fost admisă integral, fiind încasat de la SRL „Orhcereale” în beneficiul ÎS „Protecția Solurilor și Îmbunătățiri Funciare” datoria restantă în sumă de 61017, 42 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 468 lei. Contractul de locațiune nr. 6 din 21.05.2013 încheiat între ÎS „Protecția Solurilor și Îmbunătățiri Funciare” și SRL „Orhcereale” a fost reziliat, fiind evacuat SRL „Orhcereale” din încăperea cu suprafața de 175 m.p., situată în s. Step-Soci, r-ul Orhei. S-a încasat de la SRL „Orhcereale” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1390 lei. Acțiunea reconvențională a SRL „Orhcereale” împotriva ÎS „Protecția Solurilor și Îmbunătățiri Funciare” privind încasarea contravalorii reparației capitale, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Împotriva hotărîrii primei instanțe, SRL „Orhcereale” a declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2015 s-a respins cererea SRL „Orhcereale” de numire a expertizei în construcții și s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Orhcereale”.

La 18 aprilie 2016, SRL „Orhcereale” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 13.04.2016, iar recursul înaintat de către SRL „Orhcereale” a fost depus la 18.04.2016, respectiv în termenul prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de SRL „Orhcereale” rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, emisă în pricină.

La caz, Colegiul reține că în conformitate cu art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului, Colegiul este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv, constatările instanței de apel.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs menționează că, recurentul, depunând încă la 18 aprilie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Astfel, din considerentele că recursul declarat de SRL „Orhcereale”, este unul declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Orhcereale”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi