

ÎNCHEIERE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ala Cobăneanu, Galina Stratulat
Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de reprezentantul Lilianeii Cristea-Surdu,
avocatul Victor Burac,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea pe acțiuni
"AGO-DACIA" împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire
la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2013

c o n s t a t ă

La 14 februarie 2012 SA "AGO-DACIA" a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea
actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că, potrivit procesului-verbal de recepție finală nr.
1018 din 17.12.2010 autoritatea publică locală a recepționat „casa de locuit lit. A (01) cu nr.
cadastral 100521075 și șopronul lit. IV din str. M. Kogălniceanu, nr. 81”, ambele
înregistrate pe numele investitorilor (coproprietarilor) Cristea Ion și Cristea Liliana. Despre
existența procesului-verbal de recepție finală nr. 1018 din 17.12.2010, a aflat la data de 16
decembrie 2011, în momentul examinării în instanța de apel a acțiunii reclamanților Cristea
Liliana și Cristea-Gramceaninov Inga împotriva Consiliului mun. Chișinău și SA "AGO-
DACIA" cu privire la transmiterea suplimentară a unei părți de teren din contul lotului
vecin, alocat anterior în beneficiul SA "AGO-DACIA", prin decizia Primăriei mun.
Chișinău nr. 8/20-19 in 13.03.1997, prin care i s-a repartizat teren în cartierul cuprins în
limitele str. A. Mateevici - M. Cibotari - M. Kogălniceanu - N. Iorga din mun. Chișinău,
pentru construcția blocurilor locative conform planului general de reconstrucție al
cartierului.

Relevă că, la 13 ianuarie 2012 s-a adresat Consiliului mun. Chișinău cu cerere în
vederea anulării procesului-verbal de recepție finală nr. 1018 din 17.12.2010 în partea
recepționării șopronului lit. IV din str. M. Kogălniceanu, nr. 81, ca fiind ilegal însă nu a

primit răspuns.

Consideră reclamantul, că administrația publică locală a semnat ilegal procesul-verbal de recepție finală nr. 1018 din 17.12.2010, cunoscând faptul, că șopronul indicat în procesul-verbal de recepție finală nr. 1018 din 17.12.2010 este amplasat parțial pe terenul alocat SA "AGO-DACIA".

La demersul reprezentantului Primăriei mun. Chișinău au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Ion Cristea și Liliana Cristea, care sînt coproprietarii imobilelor recepționate prin procesul-verbal de recepție finală nr. 1018 din 17.12.2010.

Solicită obligarea Consiliului mun. Chișinău să anuleze procesul-verbal de recepție finală nr. 1018 din 17.12.2010, în partea recepționării șopronului lit. IV din str. M. Kogălniceanu, nr. 81 și să asigure demolarea lui.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012 s-a admis acțiunea, s-a obligat Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău să anuleze procesul-verbal de recepție finală nr. 1018 din 17.12.2010, în partea recepționării șopronului lit. IV din str. M. Kogălniceanu, nr. 81 și să asigure demolarea lui.

La 21 martie 2013, Cristea Ion și Cristea Liliana au declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2013 s-a respins recursul declarat de Cristea Ion și Cristea Liliana și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012.

La 03 ianuarie 2014 Cristea-Cramcaninov Inga a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2013, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

La 24 februarie 2014 Cristea-Surdu Liliana a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2013, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014 s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire formulate de Cristea-Cramcaninov Inga și Cristea-Surdu Liliana împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2013.

La data de 05 aprilie 2016 reprezentantul Liliane Surdu-Cristea, avocatul Victor Burac a depus repetat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2013 solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârilor judecătorești cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și a menționat că, ulterior emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2013 a luat cunoștință de faptul că SA "AGO-DACIA" atît la momentul examinării prezentei pricini cît și în prezent nu dispune de nici un just titlu asupra terenului litigios, chestiunea atribuirii în arendă a terenului din str. M. Kogălniceanu, nr. 81 fiind inclusă în ordinea de zi a Consiliului mun. Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu

temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou - descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Colegiul remarcă faptul că, împrejurările de fapt ce vizează suprapunerea șopronului lit. IV din str. M. Kogîlniceanu 81 pe terenul alocat SA "AGO-DACIA" au constituit obiect de examinare în instanța de judecată, fapt confirmat cu titlu de *res judicata* prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2012 care a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iunie 2012. În acest context, solicitările revizuentului îmbracă forma unui apel camuflat exercitat în scopul reexaminării cauzei în detrimentul securității raporturilor juridice.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de revizuire depusă de reprezentantul Lilianeii Cristea-Surdu, avocatul Victor Burac în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52.).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea

de revizuire depusă de reprezentantul Lilianeii Cristea-Surdu, avocatul Victor Burac ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul Lilianeii Cristea-Surdu, avocatul Victor Burac în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea pe acțiuni "AGO-DACIA" împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru