

prima instanță: S. Ghercavîi
instanța de apel: T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc

dosarul nr. 2ra-1504/16

ÎNCHEIERE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Doru Corneliu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „CET-Nord” împotriva lui Doru Corneliu privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Doru Corneliu și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 15 decembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 04 noiembrie 2015, SA „CET-Nord” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Doru Corneliu privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de 16.01.2013, apartamentul nr. 46 din str. Belinski 2, mun. Bălți a fost deconectat integral de la sistemul central de încălzire, urmare la ce a fost întocmit actul de deconectare nr. 1779 din 16.01.2003.

Astfel, menționează reclamantul că, în cazul deconectării integrale de la sistemul central de încălzire, consumatorul achită plata pentru pierderile normative de energie termică în conformitate cu prevederile pct. 8¹ anexa nr. 7 din hotărîrea Guvernului nr. 707 din 20.09.2011.

Pentru perioada 01.11.2012 - 14.04.2015, pierderile normative au constituit 1 449,54 lei. Calculul a fost efectuat în mărime de 7,5% pentru sezonul 2012-2013, 10% - pentru sezonul 2013-2014, 2014-2015.

Menționează că, potrivit prevederilor pct. 10 din hotărîrea Guvernului nr. 191 din 10.02.2002, cu modificările ulterioare operate prin hotărîrea Guvernului nr. 707

din 20.09.2011, consumatorul este obligat să achite integral plata pentru sezonul precedent, în termenul stabilit pînă la 01 august a anului curent.

La data de 21.08.2015, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, SA „CET-Nord” a expediat în adresa pîrîtului reclamația, însă care a fost lăsată de ultimul fără de răspuns.

Solicită reclamantul, încasarea de la Doru Corneliu a datoriei în sumă de 1449,54 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 15 decembrie 2015 a fost admisă integral acțiunea societății pe acțiuni „CET-Nord” împotriva lui Doru Corneliu privind încasarea datoriei, fiind încasat de la Doru Corneliu în beneficiul SA „CET-Nord” datoria pentru energia termică în sumă de 1 449, 54 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei, iar în total suma de 1 719, 54 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Doru Corneliu a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de Doru Corneliu și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 15 decembrie 2015.

La 11 mai 2016, Doru Corneliu a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea dispozițiilor judecătorești.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate, considerîndu-le neîntemeiate și ilegale.

Astfel, susține recurentul că nu are careva relații contractuale cu SA „CET-Nord”, iar apartamentul său este instalat la căldură autonomă pe care o achită regulat.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Doru Corneliu, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul,

data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Doru Corneliu este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează că, conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe cînd în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Doru Corneliu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Doru Corneliu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî