

## Î N C H E I E R E

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cernomaz Svetlana prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimciuc Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de organizația de microfinanțare „Credit Perfect” societate cu răspundere limitată împotriva Svetlanei Cernomaz, Serghei Cernomaz și Ninei Evdochimova cu privire la rezilierea contractului de împrumut, încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată și, la acțiunea reconvențională depusă de Cernomaz Svetlana împotriva organizației de microfinanțare „Credit Perfect” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de împrumut și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Cernomaz Svetlana și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 24 martie 2015,

### c o n s t a t ă

La 10 februarie 2014, OM „Credit Perfect” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Cernomaz, Serghei Cernomaz și Ninei Evdochimova cu privire la rezilierea contractului de împrumut, încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, prin contractul de împrumut CJ120911001 din 18 septembrie 2012 OM „Credit Perfect” SRL a acordat Svetlanei Cernomaz un împrumut în sumă de 21 400 lei pe termen de 24 luni, fiind stabilită penalitatea în mărime de 1,5% pe zi din suma restantă.

La 18 septembrie 2012 Cernomaz Serghei și Evdochimova Nina au încheiat contractul de fidejusiune, prin care au garantat obligațiile Svetlanei Cernomaz față de organizația de microfinanțare „Credit Perfect” aferente contractului de împrumut cu dobândă încheiat de către aceasta.

Menționează reclamantul că, Svetlana Cernomaz nu respectă condițiile contractului de împrumut și datoria acesteia la 06 februarie 2014 față de OM „Credit Perfect” SRL este de 15 537, 08 lei.

Solicită reclamantul, rezilierea contractului de împrumut cu dobândă nr. CJ120911001 din 18 septembrie 2012, încasarea în mod solidar din contul Svetlanei Cernomaz, Serghei Cernomaz și Ninei Evdochimova în beneficiul OM „Credit Perfect” SRL a datoriei în mărime de 15 537,08 lei, cheltuielilor de judecată în mărime de 2 000 lei și taxei de stat în mărime de 466,11 lei.

Ulterior, reclamantul OM „Credit Perfect” SRL și-a majorat pretențiile, solicitând încasarea în mod solidar din contul Svetlanei Cernomaz, Serghei Cernomaz și Ninei Evdochimova a ratelor neachitate în mărime de 14 333 lei, penalității în mărime de 10 567,34 lei, taxei de stat în mărime de 747 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 lei.

La 16 iulie 2014 Cernomaz Svetlana s-a adresat cu acțiune reconvențională împotriva ÎM „Credit Perfect” SRL cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de împrumut cu dobândă și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale, pârâta-reclamantă Cernomaz Svetlana a indicat că, la încheierea contractului de împrumut a recepționat suma de 20 000 lei, însă în punctul 2.1. din contract este indicat că datorează un comision în mărime de 1 400 lei pentru acordarea împrumutului.

Consideră că, organizația de microfinanțare „Credit Perfect” nu este în drept să solicite încasarea unui astfel de comision.

Mai indică că, în contractul de împrumut cu dobândă, s-a stabilit o dobândă nerezonabilă față de rata de refinanțare a Băncii Naționale a Moldovei și punctele 2.3 și 2.6 din contract urmează a fi anulate.

Solicită pârâta-reclamantă Cernomaz Svetlana, inclusiv prin cererea de concretizare a cerințelor, declararea nulității pct. 2.1, 2.3, 2.8, 2.9 și 2.13 ale condițiilor speciale, cât și pct. 2.3 ale condițiilor generale a contractului de împrumut cu dobândă nr. CJ 120911001 din 18 septembrie 2012 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 24 martie 2015 s-a admis acțiunea depusă de OM „Credit Perfect” SRL. S-a încasat în mod solidar de la Cernomaz Svetlana, Cernomaz Serghei și Evdochimova Nina în beneficiul OM „Credit Perfect” SRL datoria în sumă de 14 333 lei, penalitățile în mărime de 10 567,34 lei, taxa de stat în mărime de 747 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 lei. S-

a respins acțiunea reconvențională depusă de Cernomaz Svetlana, cu scutirea acesteia de la plata taxei de stat pentru depunerea acțiunii reconvenționale.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Cernomaz Svetlana a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 s-a respins apelul declarat de Cernomaz Svetlana și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Strășeni din 24 martie 2015.

La 10 mai 2016, Cernomaz Svetlana prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimciuc Alexandru a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea OM „Credit Perfect” SRL să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată, considerînd-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Relevă că, prezența clauzelor abuzive din contractul de împrumut urmau a fi declarate nule, deoarece contravin art. 869 CC.

Astfel, susține că, dacă prin contract s-a stabilit o dobîndă nerezonabilă față de rata de refinanțare a Băncii Naționale a Republicii Moldova, atunci potrivit art. 869 alin. (2) Cod civil, obligația de a plăti această dobîndă este nulă de drept în partea în care depășește rata de refinanțare a Băncii Naționale.

De asemenea a indicat că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Cernomaz Svetlana prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimciuc Alexandru, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și

ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cernomaz Svetlana prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimciuc Alexandru este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează că, conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe cînd în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cernomaz Svetlana prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimciuc Alexandru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Cernomaz Svetlana prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimciuc Alexandru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî