

ÎNCHEIERE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Stănescu Valeriu, în interesele Ninei Nistreanu împotriva deciziei din 22 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nistreanu Nina împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cimișlia cu privire la stabilirea pensiei ca funcționar public,

c o n s t a t ă :

La data de 02 decembrie 2014, Nistreanu Nina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale (în continuare CNAS) și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale (în continuare CTAS) Cimișlia, privind anularea deciziei nr. 29/2014/14204 din 09 septembrie 2014, emisă de CTAS Cimișlia. A mai solicitat reclamanta constatarea faptului că a exercitat funcția publică de percepător fiscal în cadrul Primăriei Grădiște rl. Cimișlia în perioadele 30 decembrie 1991 - 20 decembrie 2000 și 01 ianuarie 2004 - 01 octombrie 2004 și obligarea CTAS Cimișlia să-i stabilească și să-i achite pensia de funcționar public, începând cu data înaintării cererii de acordare a pensiei-19 august 2014, compensarea prejudiciului moral în sumă de 10000 (zece mii) lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, prin ordinul nr. 6 din 31 ianuarie 1991, a fost angajată în funcția de „socotitor-casier” în Sovietul sătesc Grădiște începând cu 01 februarie 1991. La data de 30 decembrie 1991 a fost publicată Hotărârea Parlamentului nr. 636 din 10 iulie 1991 și funcția de „socotitor-casier” a fost trecută în funcția de „perceptor fiscal”, iar Primăria Grădiște raionul Cimișlia a omis să emită un ordin cu privire la aceste modificări. Contractul individual de muncă a fost desfăcut prin dispoziția primarului nr. 16 la 30 septembrie 2004, Nistreanu Nina încetând activitatea sa de percepător fiscal la 01 octombrie 2004.

Susține reclamanta că potrivit înscrierilor din carnetul de muncă la 29 mai 1998, i-a fost conferit gradul de calificare - rangul III, consilier de clasa III fiind salarizată corespunzător, iar la 01 iunie 2000, i-a fost conferit gradul de calificare rangul III,

consilier de clasa II, fiind salarizată corespunzător. În ambele cazuri s-a menționat funcția de perceptor fiscal.

La data de 19 august 2014, Nistreanu Nina a depus la CTAS cere privind stabilirea pensiei ca funcționar public. Prin decizia nr. 29/2014/14204 din 09 septembrie 2014 s-a refuzat în stabilirea pensiei ca funcționar public din motiv că documentele prezentate nu confirmă stagiul necesar de 15 ani ca funcționar public, avînd stagiul ca funcționar public doar de 06 ani și 21 zile.

Consideră reclamanta că răspunsul dat este o încălcare a dreptului său prevăzut de lege.

Solicită anularea răspunsului și obligarea casei teritoriale să-i stabilească și să-i achite pensie ca funcționar public.

Prin hotărârea din 08 decembrie 2015 a Judecătorei Cimișlia, a fost admisă parțial cererea înaintată de Nistreanu Nina împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cimișlia cu privire la stabilirea pensiei ca funcționar public: s-a anulat decizia nr. 29/2014/14204 din 09 septembrie 2014 a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cimișlia cu privire la refuzul în stabilirea pensiei ca funcționar public, d-nei Nistreanu Nina, ca ilegal; s-a constatat faptul că Nistreanu Nina a exercitat funcție publică de „perceptor fiscal” în cadrul Primăriei Grădiște rl. Cimișlia în perioadele 30 decembrie 1991 - 20 decembrie 2000 și 01 ianuarie 2004 - 01 octombrie 2004; s-a încasat de la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cimișlia în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei; s-a respins că neîntemeiată acțiunea în partea ce privește obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Cimișlia de a stabili și achita Ninei Nistreanu, pensie ca funcționar public, începînd cu data înaintării cererii de acordare a pensiei, adică 19.08.2014 și încasarea prejudiciului moral.

Prin decizia din 22 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, casată hotărîrea din 08 decembrie 2015 a Judecătorei Cimișlia și emisă o hotărîre nouă prin care cerere de chemare în judecată înaintată de Nistreanu Nina împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale cu privire la stabilirea pensiei ca funcționar public, a fost respinsă ca neîntemeiată

La data de 24 mai 2016 avocatul Stănescu Valeriu, în interesele Ninei Nistreanu, a declarat recurs împotriva deciziei din 22 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a încălcat esențial și aplicat eronat normele dreptului material și procesual, aprecierea probelor a fost arbitrară și că erorile comise au dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale omului.

De asemenea menționează recurentul că instanța de apel a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată, nu a aplicat legea care trebuia aplicată, a interpretat în mod eronat legea și că concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 22 martie 2016. Conform materialelor pricinii, decizia instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la data de 07 aprilie 2016. Recursul declarat la data de 20 mai 2016 se consideră a fi în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de avocatul Stănescu Valeriu, în interesele Ninei Nistreanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Stănescu Valeriu, în interesele Ninei Nistreanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de avocatul Stănescu Valeriu, în interesele Ninei Nistreanu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de avocatul Stănescu Valeriu, în interesele Ninei Nistreanu împotriva deciziei din 22 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală