

## ÎNCHEIERE

13 iulie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președinte, judecătorul:

Tatiana Vieru

judecătorii:

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală

examinând cererea avocatului Mihail Gafton în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Moraru împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei din 24 noiembrie 2014 emisă de către Comisia pentru Etică și Disciplină,

## c o n s t a ț ă:

La 02 aprilie 2015, Ion Moraru a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei din 24 noiembrie 2014 emisă de către Comisia pentru Etică și Disciplină.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016, a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată (f.d.178, 186-189).

La 22 martie 2016, Ion Moraru a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d.183-184).

Pricina dată a fost repartizată, conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de apel, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun (f.d.192).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Ion Moraru, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării apelului motivat pînă la 14 iunie 2016, ora 12-00 (f.d. 193-194).

La 14 iunie 2016, ora 16-55 Ion Moraru a declarat cerere de apel motivată împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 200-208).

La 21 iunie 2016, avocatul Mihail Gafton în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea pricinii date la o altă instanță de judecată de același grad.

În motivarea cererii avocatul Uniunii Avocaților a menționat că reclamantul Ion Moraru este soțul Mariei Moraru judecător al Curții de Apel Chișinău. Astfel, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii date.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de strămutare a pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, din următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 al. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că în calitate de reclamant figurează Ion Moraru care este soțul Mariei Moraru judecătorul Curții de Apel Chișinău.

Astfel, pot apărea dubii în ce privește imparțialitatea și obiectivitatea tuturor judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, or, în acest caz chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține judecătorul Maria Moraru în cadrul Curții de Apel Chișinău, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a pricinii asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării pricinii date pentru examinarea în ordine de apel, la o altă instanță egală în grad, Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. art. 43, 49, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se admite cererea de strămutare a judecării cauzei la o altă instanță de același grad, înaintată de către avocatul Mihail Gafton în interesele Uniunii Avocaților în pricina civilă

la cererea de chemare în judecată a lui Ion Moraru împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei din 24 noiembrie 2014 emisă de către Comisia pentru Etică și Disciplină.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Moraru împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei din 24 noiembrie 2014 emisă de către Comisia pentru Etică și Disciplină, se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală