

prima instanță - Gh. Stratulat,
instanța de apel - A. Panov, V. Brașoveanu, A. Minciuna

DECIZIE

13 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursurile declarate de Întreprinderea Individuală "Nistor Maria" și avocatul Roman Zadoinov în interesele societății cu răspundere limitată „Iudat Comerț”,

în pricina civilă înaintată de Întreprinderea Individuală "Nistor Maria" și societatea cu răspundere limitată „Iudat Comerț” împotriva Consiliului și Primăriei mun. Chișinău, Agenția Proprietății Publice, intervenienții accesorii Odobescu Serghei, Cancelaria de Stat, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, societatea cu răspundere limitată „Vera & Nadejda” privind contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016, prin care s-a repus în termen recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Vera & Nadejda”, s-a casat încheierea judecătoreii Centru mun. Chișinău din 11 mai 2015 și s-a emis o hotărâre nouă sub formă de încheiere prin care cerința reclamantului privind asigurarea acțiunii s-a refuzat,

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2015 Întreprinderea Individuală "Nistor Maria" și societatea cu răspundere limitată „Iudat Comerț” s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei mun. Chișinău, Agenția Proprietății Publice, Odobescu Serghei, Cancelaria de Stat și Întreprinderea de Stat „Cadastru” solicitînd,

- anularea deciziei Primărie mun. Chișinău nr.22/60-23 din 17 septembrie 1998 cu privire la atribuirea unui lot de pămînt din str. Mitropolit Varlaam 74, mun.Chișinău lui Odobescu Serghei
- anularea deciziei Primărie mun. Chișinău nr.29/5 din 29 decembrie 1998 cu privire la recepționarea casei de locuit particulare din str. Mitropolit Varlaam 74/1, mun.Chișinău construită de către Odobescu Serghei și autentificarea dreptului de proprietate asupra lotului de pămînt,

- anularea deciziei Primărie mun. Chișinău nr.53-c din 27 septembrie 2005 privind formarea bunului imobil prin divizarea bunului imobil 010020611801034 cu suprafața de 123,9 m.p. și a bunului imobil 010020611801036 cu suprafața de 20,7 m.p.
- anularea Titlului de autentificare a dreptului asupra pământului nr.1131 din 11 noiembrie 1998 cu suprafața de 0,04 ha situat pe str. Mitropolit Varlaam 74/1, mun.Chișinău, al deținătorului Odobescu Serghei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării cauzei în fond Întreprinderea Individuală ”Nistor Maria” a înaintat un demers prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin aplicarea interdicției Consiliului și Primăriei mun. Chișinău în darea în arendă, vânzarea terenului cu numărul cadastral 0100206118 aferent imobilului din str. Mitropolit Varlaam 74, mun Chișinău, proprietate publică a Guvernului Republicii Moldova, pînă la înlăturarea tuturor neconcordanțelor cu legislația în vigoare, precum și punerea interdicție Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău în înregistrarea oricăror tranzacții sau construcții.

Prin încheierea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 mai 2015 s-a admis cererea depusă de Întreprinderea Individuală ”Nistor Maria” privind aplicarea măsurilor de asigurare.

S-a interzis Consiliului mun. Chișinău darea în arendă și vânzarea terenului cu numărul cadastral 0100206118 aferent imobilului din str. Mitropolit Varlaam 74, mun. Chișinău.

S-a interzis Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” înregistrarea drepturilor asupra terenului cu numărul cadastral 0100206118 din str. Mitropolit Varlaam 74, mun. Chișinău.

Prin încheierea protocolară a judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 februarie 2016 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Vera & Nadejda”.

Invocînd dezacordul cu încheierea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 mai 2015, societatea cu răspundere limitată „Vera & Nadejda” la 26 februarie 2016 a depus recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016 s-a repus în termen și s-a admis recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Vera & Nadejda”.

S-a casat încheierea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 mai 2015 și s-a adoptat o nouă hotărîre sun formă de încheiere, prin care cerința reclamantului privind asigurarea acțiunii, s-a refuzat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016 s-a corectat eroarea strecurată în decizia Curții de Apel Chișinău și anume s-a indicat în loc de sintagma 25 aprilie 2016, data corectă a emiterii deciziei 23 mai 2016.

La 02 iunie 2016 Întreprinderea Individuală ”Nistor Maria” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016, solicitînd, casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel examinînd în ședință publică corectarea erorii urma a cita participanții la proces și a respecta prevederile art.249 Codul de procedură civilă.

Sușține recurentul că prin decizia din 25 aprilie 2016, rectificată prin încheierea din 23 mai 2016 fără participarea participanților la proces la examinarea

corectării greșelilor din decizie, de fapt aceasta conține mai multe erori și greșeli asupra cărora recurentul s-ar fi expus în ședință în cazul în care erau citați.

Decizia emisă conține o expunere asupra drepturilor lui Odobescu Serghei și Guvernului Republicii Moldova.

Consideră recurentul că la examinarea recursului instanța de apel a admis încălcări procesuale, fiind admisă participarea altui judecător de cât cel desemnat prin dispoziția președintelui Curții de Apel Chișinău.

La 07 iunie 2016 avocatul Roman Zadoinov în interesele societății cu răspundere limitată „Judat Comerț”, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016, solicitând, casarea încheierii recurate.

În motivarea cererii de recurs a indicat că instanța de apel nu era în drept din oficiu să corecteze greșelile sau omisiunile din decizie.

Susține că cererea de recurs formulată împotriva încheierii din 11 mai 2015 a fost repartizată pentru examinare judecătorului raportor, care face parte din completul nr.5 și respectiv cauza urma a fi examinată de către judecătorii Anatolie Minciuna, Maria Moraru și Ana Panov.

Menționează că prin decizia din 25 aprilie 2016, rectificată prin încheierea din 23 mai 2016 fără participarea participanților la proces la examinarea corectării greșelilor din decizie, de fapt aceasta conține mai multe erori și greșeli asupra cărora recurentul s-ar fi expus în ședință în cazul în care erau citați.

La 11 iulie 2016 societatea cu răspundere limitată ”Vera & Nadejda” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului.

Examinând termenului de depunere a recursurilor, instanța de recurs relevă următoarele.

Potrivit art. 425 Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a emis decizia la 23 mai 2016, iar recurenții au depus recurs la 02 iunie 2016 și respectiv la 07 iunie 2016, astfel reieșind din prevederile normei citate, recurenții s-au conformat prevederilor legale și recursurile sunt depuse în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse, cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Argumentele invocate de către recurenți sunt declarative și nu pot fi reținute.

Analizând materialele se constată că recurenții au contestat cu recurs în instanța de apel încheierea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 mai 2015 prin care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către Întreprinderea Individuală ”Nistor Maria”.

Asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. 1) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Întreprinderea Individuală "Nistor Maria" a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare motivînd că Consiliul mun. Chișinău inițiază darea în arendă a terenului sau vînzarea.

Potrivit art. 175 alin. 1) b) și c) Codul de procedură civilă judecătorul sau instanța de judecată este în drept să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte, să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el.

Potrivit art. 175 alin. (2) Codul de procedură civilă, judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174.

La caz obiectul litigiului dedus judecății este contestarea actelor administrative și anume, anularea deciziei Primărie mun. Chișinău nr.22/60-23 din 17 septembrie 1998 cu privire la atribuirea unui lot de pămînt din str. Mitropolit Varlaam 74, mun.Chișinău lui Odobescu Serghei, anularea deciziei Primărie mun. Chișinău nr.29/5 din 29 decembrie 1998 cu privire la recepționarea casei de locuit particulare din str. Mitropolit Varlaam 74/1, mun.Chișinău construită de către Odobescu Serghei și autentificarea dreptului de proprietate asupra lotului de pămînt, anularea deciziei Primărie mun. Chișinău nr.53-c din 27 septembrie 2005 privind formarea bunului imobil prin divizarea bunului imobil 010020611801034 cu suprafața de 123,9 m.p. și a bunului imobil 010020611801036 cu suprafața de 20,7 m.p., anularea Titlului de autentificare a dreptului asupra pămîntului nr.1131 din 11 noiembrie 1998 cu suprafața de 0,04 ha situat pe str. Mitropolit Varlaam 74/1, mun.Chișinău, al deținătorului Odobescu Serghei,

Colegiul reține că, instanța de apel corect a constatat că obiectul litigiului este contestarea dreptului de proprietate al statului, iar interdicția de a dispune de bunul imobil, îngreădește dreptul legal de proprietate, fără a exista un litigiu de drept privind contestarea dreptului său.

Prin urmare, fiind solicitată aplicarea măsurilor de asigurare, Întreprinderea Individuală "Nistor Maria" nu a demonstrat necesitatea aplicării sechestrului pe o suprafață de teren care nu face obiectul actelor administrative contestate.

În acest sens Colegiul reține că nu s-a constatat oportunitatea aplicării măsurilor asigurare și corect instanța de apel a refuzat în aplicare a măsurilor de asigurare.

În speță, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu ar putea duce la imposibilitatea executării hotărârii judecătorești în cazul în care aceasta ar rămîne irevocabilă.

Potrivit art. 177 alin. 1) Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii”.

Reieșind din sensul normelor citate, Colegiul menționează că reclamantul nu a invocat careva motive și circumstanțe ce ar indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare. Or, acesta nu a probat existența indiciilor asupra faptului, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Potrivit Extrasului din Registrul bunurilor imobile, terenul cu destinație pentru construcții și construcția, bloc locativ cu suprafața de 793 m.p. situat pe str. Mitropolit Varlaam, 74 mun. Chișinău, proprietar este Statul Republica Moldova.

Conform art. 316 alin. 1) și 2) proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă, dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Articolul 1 din Protocolul nr.1 al Convenției statuează că orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și pentru condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Colegiul conchide că, argumentele invocate comportă un caracter declarativ și nu indică asupra existenței pericolului de neexecutare a hotărârii judecătorești.

Or, în sensul art. 174 Codul de procedură civilă, recurenții urmau să demonstreze prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul că, în caz de neaplicare a sechestrului pe bunurile imobile, s-ar crea dificultăți judecătorești prin imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

În consecință, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel este întemeiată, deoarece recurentului nu i-au fost încălcate careva drepturi și interese legitime.

Referitor la argumentele recurenților precum că instanța de apel incorect a emis încheiere de corectare a erorii, deoarece decizia de fapt a fost emisă la 25 aprilie 2016, instanța îl respinge ca neîntemeiat și nefondat.

Potrivit materialelor dosarului se atestă că fiind transmisă cauza după competența Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului declarat, aceasta a fost repartizată aleatoriu pentru examinare judecătorului raportor Minciuna Anatolie.

Ulterior părțile au înaintat cerere de recuzare judecătorului raportor Anatolie Minciuna, Panov Ana și Maria Moraru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 s-au respins cererile de recuzare înaintate de către Întreprinderea Individuală ”Nistor Maria”, societatea cu răspundere limitată „Judat Comerț” împotriva judecătorilor Curții de Apel Chișinău Ana Panov, Maria Moraru și Anatolie Minciuna.

După examinarea cererii de recuzare instanța de apel a expediat părților citație prin care a indicat că examinarea cererii de recurs va avea loc la 23 mai 2016, ora 10⁰⁰.

Prin urmare, argumentele recurenților referitor la faptul că incorect instanța de apel a corectat eroarea strecurată în decizie privitor la data emiterii ei, este neîntemeiată, or se denotă că la 25 aprilie 2016, prin încheierea Președintelui Curții

de Apel Chișinău, Ion Pleșca s-a dispus examinarea cererilor de recuzare de către judecătorul raportor Popova Liudmila și nicidecum examinarea recursului în fond, cauza fiind amânată pentru 23 mai 2016, potrivit materialelor dosarului.

Potrivit legii procesual civile, în cazul în care instanța a constatat o greșeală referitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, este în drept din oficiu, să corecteze omisiunea existentă.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016 este întemeiată și legală.

Curtea de Apel corect a constatat circumstanțele pricinii și a apreciat obiectiv probele prezentate la materialele cauzei în vederea emiterii unei hotărâri întemeiate, iar argumentele recurențelor invocate în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative, și prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de Întreprinderea Individuală ”Nistor Maria” și avocatul Roman Zadoinov în interesele societății cu răspundere limitată „Iudat Comerț”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016, prin care s-a repus în termen recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Vera & Nadejda”, s-a casat încheierea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 11 mai 2015 și s-a emis o hotărâre nouă sub formă de încheiere prin care s-a respins cererea de asigurarea acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte ședinței,

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari